

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantaja vetoaa kanteensa tueksi kahteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste perustuu kansallista yhteisvastuuta koskevan yleisen oikeusperiaatteen, sellaisena kuin unionin tuomioistuin on sen määritellyt, loukkaamiseen. Tältä osin kantaja toteaa unionin tuomioistuimen katsovan, että tietyille väestöryhmälle tai työntekijäryhmälle erityisesti tarkoitettu sosiaaliturvajärjestelmä ei ole lakisääteinen vaan ammatillinen järjestelmä. Kantaja vetoaa siihen, että kun otetaan huomioon syrjintä, jota tapahtuu yhtäältä sellaisten itsenäisten ammatinharjoittajien, joiden on pakko liittyä itsenäisten ammatinharjoittajien sosiaaliturvajärjestelmään (RSI), vaikka heidän liikevaihtonsa olisi olematon tai tappiollinen, ja toisaalta muiden, kuten itsensä työllistävien yrittäjien, palkansaajien ja virkamiesten, välillä, kyseessä ei selvästikään ole lakisääteinen järjestelmä.

Lisäksi kantaja katsoo, että RSI ei tässä tapauksessa noudata yhteisvastuuperiaatetta, johon RSI lakisääteisenä sosiaaliturvajärjestelmänä perustuu Ranskan valtion mukaan, koska RSI perii kiinteästi vahvistettuja vähimmäismääräisiä sosiaalivakuutusmaksuja silloinkin, kun tulot ovat vähäiset. Kantaja voi myös jäädä kokonaan ilman sairauskorvauksina tai eläkkeinä maksettavia rahallisia etuuksia, jos vakuutusmaksuja on maksettu liian vähän tai ne ovat vain viivästyneet, mutta näin ei tapahdu muille ranskalaisille työntekijöille, jotka kuuluvat johonkin muuhun sosiaaliturvajärjestelmään.

- 2) Toinen kanneperuste perustuu Euroopan unionista tehdyn sopimuksen 9 artiklan, jossa vahvistetaan kaikkien unionin kansalaisten yhdenvertaisuus, loukkaamiseen, koska RSI:n sosiaalivakuutusmaksujen arvoa ei voida laskea tavalla, joka on kantajan tilanteessa olevien itsenäisten ammatinharjoittajien kannalta epäedullinen verrattuna muihin ranskalaisiin työntekijöihin. Jättäessään ryhtymättä toimenpiteisiin kantajan kantelun johdosta komissio on siten loukannut kansallisen yhteisvastuun periaatetta unionin tuomioistuimen määrittelemänä yleisenä oikeusperiaatteenä ja rikkonut Euroopan unionista tehdyn sopimuksen 9 artiklaa, ja tästä on oltava seurauksena komission päätöksen kumoaminen.

Kanne 24.7.2018 – Biasotto v. EUIPO – OOFOS (OOF)

(Asia T-453/18)

(2018/C 352/45)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Alessandro Biasotto (Treviso, Italia) (edustajat: asianajajat F. le Divelec Lemmi, R. Castiglioni ja E. Cammareri)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: OOFOS LLC (Reno, Nevada, Yhdysvallat).

Menettely EUIPO:ssa

Hakija: Kantaja unionin yleisessä tuomioistuimessa

Riidanalainen tavaramerkki: Hakemus kuviomerkin OOF rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Rekisteröintihakemus nro 14 961 767

EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n toisen valituslautakunnan 10.5.2018 asiassa R 1270/2017-2 tekemä päätös.

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

— hyväksyy tämän kanteen,

- hylkää riidanalaisen päätöksen ja hyväksyy tämän seurauksena EU-tavaramerkkihakemuksen nro 14 961 767 luokkiin 18, 25 ja 35 kuuluvien kaikkien hakemuksessa mainittujen tavaroiden ja palvelujen osalta (tai toissijaisesti määrää EUIPO:n tutkimaan uudelleen kantajan 15.6.2017 tekemän valituksen ja vertaamaan tällä kertaa riidanalaista hakemusta väitteen esittäjän aiemmassa kansainvälisessä rekisteröinnissä nro 1 258 728 olevaan tavaramerkkiin), ja
- velvoittaa EUIPO:n tai väliintulijan korvaamaan unionin yleisessä tuomioistuimessa käydyistä menettelyistä aiheutuneet kulut sekä väite- ja valitusmenettelyistä EUIPO:ssa aiheutuneet kulut.

Kanneperusteet

Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu.

Kanne 24.7.2018 – Biasotto v. EUIPO – OOFOS (OO)

(Asia T-454/18)

(2018/C 352/46)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Alessandro Biasotto (Treviso, Italia) (edustajat: asianajajat F. Le Divelec Lemmi, R. Castiglioni ja E. Cammareri)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: OOFOS LLC (Reno, Nevada, Yhdysvallat).

Menettely EUIPO:ssa

Hakija: Kantaja unionin yleisessä tuomioistuimessa

Riidanalainen tavaramerkki: Hakemus tavaramerkin OO rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Rekisteröintihakemus nro 14 961 791

EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n toisen valituslautakunnan 15.5.2018 asiassa R 1281/2017-2 tekemä päätös.

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- hyväksyy tämän kanteen,
- kumoaa riidanalaisen päätöksen, jossa pääosin vahvistetaan EUIPO:n 17.5.2017 päivätyssä väitemenettelyä nro B 2683558 koskevassa päätöksessä tekemä päätelmä, ja hyväksyy tämän seurauksena EU-tavaramerkkihakemuksen nro 14 961 791 luokkiin 18, 25 ja 35 kuuluvien kaikkien hakemuksessa mainittujen tavaroiden ja palvelujen osalta, ja
- velvoittaa väliintulijan korvaamaan unionin yleisessä tuomioistuimessa käydyistä menettelyistä aiheutuneet kulut sekä väite- ja valitusmenettelyistä EUIPO:ssa aiheutuneet kulut.

Kanneperusteet

Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu.