

Návrhy

Žalobkyne navrhujú, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie v rozsahu, v akom sa v ňom zamietajú žiadosti o dôverné zaobchádzanie predložené žalobkyňami,
- uložil Európskej komisii povinnosť nahradiť trovy konania

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby proti rozhodnutiu Komisie K(2018) 2743 final z 27. apríla 2018 týkajúceho sa námietok proti zverejneniu informácií predložených žalobkyňami na základe článku 8 rozhodnutia predsedu Európskej komisie 2011/695/EÚ o funkcii a pôsobnosti vyšetrovateľa v niektorých konaniach vo veci hospodárskej súťaže z 13. októbra 2011 (Ú. v. EÚ L 275, 2011, s. 29) [vec AT.39914 – Úrokové deriváty v eurách (EIRD)], žalobkyne uvádzajú dva žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na tvrdení, že zverejnenie informácií o žalobkyňach, pokiaľ ide o výmeny medzi hospodárskymi subjektmi, ktoré predchádzali obdobiu porušenia, je v rozpore s prezumpciou nevinoty. Komisia v tomto ohľade nemala právo zverejniť informácie, ktoré obsahovali náznaky o protiprávnom konaní, ktoré žalobkyne nemohli spochybniť. Komisia sa v napadnutom rozhodnutí dopustila nesprávneho právneho posúdenia, keď v ňom zamietla žiadosti žalobkýň o dôverné zaobchádzanie s týmito informáciami.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na tvrdení, že zverejnenie informácií, ktoré naznačujú protiprávne konanie žalobkýň a ktoré žalobkyne napadli pred Všeobecným súdom predtým, než Všeobecný súd meritórne rozhodol vo veci T-113/17, Crédit agricole a Crédit Agricole Corporate and Investment Bank/Komisia, predstavuje porušenie prezumpcie nevinoty. V napadnutom rozhodnutí sa tak Komisia dopustila nesprávneho právneho posúdenia, keď zamietla žiadosti o dôverné zaobchádzanie, ktoré žalobkyne predložili v súvislosti s týmito informáciami.

Žaloba podaná 12. júla 2018 – McDreams Hotel/EUIPO – McDonald's International Property (mc dreams hotels Träumen zum kleinen Preis!)

(Vec T-428/18)

(2018/C 319/24)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: McDreams Hotel GmbH (Feldkirchen, Nemecko) (v zastúpení: S. Schenk, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: McDonald's International Property Co. Ltd (Wilmington, Delaware, Spojené štáty)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Prihlasovateľ spornej ochrannej známky: žalobkyňa pred Všeobecným súdom.

Dotknutá sporná ochranná známka: prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie mc dreams hotels Träumen zum kleinen Preis! – prihláška č. 1 47 35 435.

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie druhého odvolacieho senátu EUIPO z 18. apríla 2018 vo veci R 972/2017-2.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania žalobkyne.

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) a článku 8 ods. 5 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

Žaloba podaná 10. júla 2018 – American Airlines/Komisia

(Vec T-430/18)

(2018/C 319/25)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: American Airlines, Inc. (Fort Worth, Texas, Spojené štáty) (v zastúpení: J. Poitras, Solicitor, J. Ruiz Calzado a J. Wileur, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie o schválení výnimky na základe predchádzajúcej úpravy [rozhodnutie K(2018) 2788 z 30. apríla 2018],
- uložil Komisii a všetkým vedľajším účastníkom, ktorý v konaní podporujú Komisie, povinnosť nahradiť trovy konania, a
- vydal akýkoľvek iný príkaz, ktorý považuje za vhodný vzhľadom na okolnosti prejednávanej veci.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Žalobkyňa tvrdí, že Európska komisia pri prijatí rozhodnutia C (2018) 2788 z 30. apríla 2018 vychádzala z nesprávneho právneho posúdenia a zjavne nesprávneho posúdenia, keď určila, že spoločnosť Delta bola oprávnená nadobudnúť práva na výnimky na základe predchádzajúcej úpravy v súvislosti s prevádzkovými intervalmi, ktoré poskytla spoločnosť American Airlines v rámci záväzkov predložených vo veci M.6607 (ďalej len „Záväzky“).

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza dva žalobné dôvody:

1. Prvý žalobný dôvod je založený na tom, že Komisia vychádzala z nesprávneho právneho posúdenia, keď uplatnila nesprávnu právnu normu na nadobudnutie práv na výnimky na základe predchádzajúcej úpravy v rámci Záväzkov.

Žalobkyňa tvrdí, že pri posúdení, či spoločnosť Delta „riadne využila“ prevádzkové intervaly v súlade so Záväzkami, sa Komisia rozhodla, že jedinou analýzou, ktorá sa má vykonať, je overenie, či spoločnosť Delta nebola v situácii „zneužitia“. Žalobkyňa ďalej uvádza, že na rozdiel od stanoviska Komisie preskúmanie znenia, kontextu a cieľa Záväzkov vedie k záveru, že „neexistencia zneužitia“ nie je relevantná a že správny výklad pojmu „riadne využitie“ v Záväzkoch by si vyžadoval, aby Komisia overila, či využívanie týchto prevádzkových intervalov bolo „v súlade s ponukou“, ktorú spoločnosť Delta formálne predložila na získanie týchto prevádzkových intervalov.