

Prasījumi

Prasītāju prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt lēmumu, ciktāl tajā ir noraidīti prasītāju lūgumi par konfidencialitātes ievērošanu;
- piespriest Eiropas Komisijai atlīdzināt visus tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasītājas izvirza divus pamatus, lai pamatotu prasību attiecībā uz Komisijas 2018. gada 27. aprīļa lēmumu C(2018) 2743 *final* par iebildumiem pret prasītāju iesniegtās informācijas publiskošanu, pamatojoties uz Komisijas priekšsēdētāja Lēmuma 2011/695/ES (2011. gada 13. oktobris) par uzklauššanas amatpersonas amatu un darba uzdevumiem noteiktu konkurences lietu izskatīšanā (Lieta AT.39914 – Euro procentu likmju atvasinātie instrumenti (*EIRD*)) (OV 2011, L 275, 29. lpp.) 8. pantu.

1. Pirmais pamats ir par to, ka, publicējot informāciju par prasītājam attiecībā uz tirdzniecību starp tirgotājiem pirms pārkāpuma laikposma, tiek pārkāpta nevainīguma prezumpcija. Šajā saistībā Komisijai neesot tiesību publicēt lēmumu, kurā ir izteiktas aizdomas par pārkāpumiem, ko prasītājas nevar apstrīdēt. Apstrīdētajā lēmumā, noraidot prasītāju lūgumus par konfidencialitātes ievērošanu saistībā ar šo informāciju, esot pieļauta kļūda tiesību piemērošanā.
2. Otrais pamats ir par to, ka, pirms Vispārējās tiesas sprieduma pēc būtības lietā T-113/17 *Crédit agricole* un *Crédit Agricole Corporate and Investment Bank*/Komisija publicējot informāciju, kurā tiek norādītas aizdomas par prasītāju pārkāpumiem, ko tās apstrīd Vispārējā tiesā, tiek pārkāpta nevainīguma prezumpcija. Apstrīdētajā lēmumā, noraidot prasītāju lūgumus par konfidencialitātes ievērošanu saistībā ar šo informāciju, tātad esot pieļauta kļūda tiesību piemērošanā.

Prasība, kas celta 2018. gada 12. jūlijā – *McDreams Hotel/EUIPO–McDonald’s International Property*
 (“mc dreams hotels Träumen zum kleinen Preis!”)

(Lieta T-428/18)

(2018/C 319/24)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *McDreams Hotel GmbH* (Feldkirchen, Vācija) (pārstāvis: S. Schenk, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (*EUIPO*)

Otra procesa *EUIPO* Apelācijas padomē dalībiece: *McDonald’s International Property Co. Ltd* (Wilmington, Delavēra, Amerikas Savienotās Valstis).

Informācija par procesu *EUIPO*

Strīdus preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: prasītāja Vispārējā tiesā

Attiecīgā strīdus preču zīme: Eiropas Savienības grafiskas preču zīmes “mc dreams hotels Träumen zum kleinen Preis!” reģistrācijas pieteikums – reģistrācijas pieteikums Nr. 1 47 35 435

Informācija par procesu *EUIPO*: iebildumu process

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas otrās padomes 2018. gada 18. aprīļa lēmums lietā R 972/2017-2

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- piespriest atbildētājam atlīdzināt prasītājas tiesāšanās izdevumus.

Izvirzītais pamats

- Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta un 8. panta 5. punkta pārkāpums.

Prasība, kas celta 2018. gada 10. jūlijā – *American Airlines*/Komisija

(Lieta T-430/18)

(2018/C 319/25)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *American Airlines, Inc.* (Fort Worth, Teksasa, Savienotās Valstis) (pārstāvji: J. Poitras, solicitor, J. Ruiz Calzado un J. Wileur, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt lēmumu par agrāko tiesību atzīšanu (2018. gada 30. aprīļa Lēmums C(2018) 2788);
- piespriest Komisijai un ikvienai personai, kas iestājusies lietā Komisijas prasījumu atbalstam, atlīdzināt tiesāšanās izdevumus, un
- uzdot veikt jebkuru citu pasākumu, kas šīs lietas apstākļos ir atbilstošs.

Pamati un galvenie argumenti

Prasītāja apgalvo, ka, pieņemot Lēmumu C(2018) 2788 (2018. gada 30. aprīlis), kurā Komisija konstatēja, ka *Delta* bija tiesīga izmantot savas agrākās tiesības attiecībā uz laika nišām, kuras atbrīvoja *American Airlines* saskaņā ar saistībām, kas noteiktas lietā M.6607 (turpmāk tekstā – “Saistības”), Eiropas Komisija pieļāva gan kļūdas tiesību piemērošanā, gan acīmredzamas kļūdas vērtējumā.

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza divus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka Komisija ir pieļāvusi kļūdu tiesību piemērošanā, piemērojot nepareizus juridiskos kritērijus attiecībā uz agrāku tiesību iegūšanu saskaņā ar Saistībām.

Prasītāja apgalvo, ka, novērtējot, vai *Delta* ir “pienācīgi izmantojusi” laika nišas atbilstīgi Saistībām, Komisijai nolēma, ka vienīgā veicamā analīze bija pārbaude, vai *Delta* neatradās “jaunprātīgas izmantošanas” situācijā. Prasītāja turpinājumā apgalvo pretēji Komisijas nostājai, ka Saistību formulējuma, konteksta un mērķa pārbaude ļauj secināt, ka “jaunprātīgas izmantošanas neesamībai” nav nozīmes un ka Saistībās ietvertā jēdziena “pienācīga izmantošana” pareiza interpretācija prasītu Komisijai pārbaudīt, vai laika nišu izmantošana notika “saskaņā ar piedāvājumu”, kuru *Delta* bija oficiāli iesniegusi laika nišu saņemšanai.