

Vaatimukset

Kantajat vaativat unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan päätöksen siltä osin kuin sillä hylätään kantajien pyynnöt luottamuksellisesta käsittelystä
- velvoittamaan Euroopan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantajat vetoavat kanteensa, jonka ne ovat nostaneet 27.4.2018 annetusta komission päätöksestä C(2018) 2743 final (asia AT.39914 – Euromääräiset korkojohdannaiset (Euro Interest Rate Derivatives, EIRD), jossa ei noudatettu kantajien kuulemismenettelystä vastaavan neuvonantajan tehtävästä ja toimivaltuuksista tietyissä kilpailuasioita koskevissa menettelyissä 13.10.2011 annetun komission puheenjohtajan päätöksen 2011/695/EU (EUVL 2011, L 275, s. 29) 8 artiklan nojalla tekemää tietojen julkistamisen vastustamista, tueksi kahteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäisen kanneperusteen mukaan kantajiin liittyvien, aikaisempien kauppiaiden rikkomisen aikana harjoittamaan viestintään sisältyvien tietojen julkistaminen loukkaa syyttömyysolettamaa. Tältä osin komissiolla ei ole oikeutta julkaista päätöstä, joka sisältää viittauksia säännöstenvastaiseen toimintaan, jota kantajat eivät voi riitauttaa. Riidanalaisessa päätöksessä tehtiin näin ollen oikeudellinen virhe, kun sillä hylättiin kantajien pyynnöt näiden tietojen luottamuksellisesta käsittelystä.
- 2) Toisen kanneperusteen mukaan sellaisten tietojen, joissa viitataan kantajien säännöstenvastaiseen toimintaan, jonka nämä riitauttavat unionin yleisessä tuomioistuimessa, julkistaminen ennen unionin yleisen tuomioistuimen antamaa tuomiota asiassa T-113/17, *Crédit agricole ja Crédit Agricole Corporate and Investment Bank v. komissio*, loukkaa syyttömyysolettamaa. Riidanalaisessa päätöksessä tehtiin näin ollen oikeudellinen virhe, kun siinä hylättiin kantajien pyynnöt näiden tietojen luottamuksellisesta käsittelystä.

Kanne 12.7.2018 – McDreams Hotel v. EUIPO – McDonald's International Property (mc dreams hotels Träumen zum kleinen Preis!)

(Asia T-428/18)

(2018/C 319/24)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: McDreams Hotel GmbH (Feldkirchen, Saksa) (edustaja: asianajaja S. Schenk)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: McDonald's International Property Co. Ltd (Wilmington, Delaware, Yhdysvallat)

Menettely EUIPO:ssa

Hakija: Kantaja unionin yleisessä tuomioistuimessa

Riidanalainen tavaramerkki: Hakemus kuviomerkin mc dreams hotels Träumen zum kleinen Preis! rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Rekisteröintihakemus nro 1 47 35 435

EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n toisen valituslautakunnan 18.4.2018 asiassa R 972/2017-2 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa vastaajan korvaamaan kantajan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa ja 8 artiklan 5 kohtaa on rikottu.

Kanne 10.7.2018 – American Airlines v. komissio

(Asia T-430/18)

(2018/C 319/25)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: American Airlines, Inc. (Fort Worth, Texas, Yhdysvallat) (edustajat: solicitor J. Poitras sekä asianajajat J. Ruiz Calzado ja J. Wileur)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan vakiintuneiden oikeuksien hyväksymisestä 30.4.2018 tehdyn päätöksen C(2018) 2788
- velvoittamaan komission ja mahdolliset komissiota tukevat väliintulijat korvaamaan oikeudenkäyntikulut
- toteuttamaan kaikki muut esillä olevan asian osalta tarvittavat toimenpiteet.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantaja väittää, että Euroopan komissio on tehnyt sekä oikeudellisia virheitä että ilmeisiä arviointivirheitä tehdessään 30.4.2018 päätöksen C(2018) 2788, jossa komissio katsoi, että Delta voi saada vakiintuneet oikeudet American Airlinesin asiassa M.6607 antamien sitoumusten (sitoumukset) yhteydessä käyttöön antamiin lähtö- ja saapumisaikoihin.

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kahteen kanneperusteeseen:

1. Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu väitteeseen, että komissio on tehnyt oikeudellisen virheen soveltaessaan virheellisiä oikeussääntöjä sitoumuksiin perustuvien vakiintuneiden oikeuksien saamiseen.

Kantaja väittää, että komissio päätti arvioidessaan, oliko Delta käyttänyt tarkoituksenmukaisesti sitoumuksiin perustuvia lähtö- ja saapumisaikoja, että asiassa oli tarpeen selvittää ainoastaan, ettei Deltan tilanteeseen liittynyt väärinkäytöstä. Kantaja väittää lisäksi, että toisin kuin komissio katsoi, sitoumusten sanamuodon, sisällön ja tavoitteen tutkimisen perusteella on katsottava, että väärinkäytöksen puuttuminen ei ole merkityksellistä, ja että sitoumuksiin perustuvan tarkoituksenmukaisen käytön käsitteen asianmukainen tulkinta olisi edellyttänyt, että komissio olisi selvittänyt, vastasiko lähtö- ja saapumisaikojen käyttö Deltan virallista tarjousta, jonka se teki saadakseen lähtö- ja saapumisaajat.