

Nõuded

Hagejad paluvad Üldkohtul:

- tühistada otsus osas, milles sellega jäetakse rahuldamata hagejate esitatud konfidentsiaalsena käsitlemise taotlused;
- mõista kõik kohtukulud välja Euroopa Komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Põhjendamaks oma hagi, mis on esitatud komisjoni 27. aprilli 2018. aasta otsuse C(2018) 2743 final peale, mis puudutab vastuväiteid teabe avalikustamise vastu, mille hagejad esitasid Euroopa Komisjoni presidendi 13. oktoobri 2011. aasta otsuse 2011/695/EL ärakuulamise eest vastutava ametniku ülesannete ja pädevuse kohta teatavates konkurentsimenetlustes (ELT 2011, L 275, lk 29) artikli 8 alusel (juhtum AT.39914 – euro intressimäära tuletisinstrumendid (EIRD)), esitavad hagejad kaks väidet.

1. Esimene väide, et hagejaid puudutava sellise teabe avalikustamine, mis puudutab kauplemist maakleritevahelist kauplemist rikkumisele eelnenu perioodil rikub süütuse presumptsiooni. Komisjonil ei ole õigust avaldada otsust, mis sisaldab viiteid rikkuvatele tegudele, mida hagejad vaidlustada ei saa. Seega rikub vaidlustatud otsus õigusnormi, jättes rahuldamata hagejate taotlused käsitleda seda teavet konfidentsiaalsena.
2. Teine väide, et hagejate rikkumisele, millele nad Üldkohtus vastu vaidlevad, viitavat teavet sisaldava otsuse avaldamine enne Üldkohtu sisulise otsuse tegemist kohtuasjas *Crédit agricole ja Crédit Agricole Corporate and Investment Bank vs. komisjon (T-113/17)* kujutab endast süütuse presumptsiooni rikkumist. Seega rikub vaidlustatud otsus õigusnormi, jättes rahuldamata hagejate taotlused käsitleda seda teavet konfidentsiaalsena.

12. juulil 2018 esitatud hagi – *McDreams Hotel versus EUIPO – McDonald's International Property (mc dreams hotels Träumen zum kleinen Preis!)*

(Kohtuasi T-428/18)

(2018/C 319/24)

Hagiavalduse keel: inglise

Pooled

Hageja: *McDreams Hotel GmbH* (Feldkirchen, Saksamaa) (esindaja: advokaat S. Schenk)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: *McDonald's International Property Co. Ltd* (Wilmington, Delaware, Ameerika Ühendriigid)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusaluse kaubamärgi taotleja: hageja Üldkohtus

Vaidlusalune kaubamärk: ELi kujutismärgi *mc dreams hotels Träumen zum kleinen Preis!* taotlus – registreerimistaotlus nr 1 47 35 435

Menetlus EUIPOs: vastulausemenetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO teise apellatsioonikoja 18. aprilli 2018. aasta otsus asjas R 972/2017-2

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- mõista hageja kohtukulud välja kostjalt.

Väide

- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkti b ja artikli 8 lõike 5 rikkumine.

10. juulil 2018 esitatud hagi – American Airlines versus komisjon

(Kohtuasi T-430/18)

(2018/C 319/25)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: American Airlines, Inc. (Fort Worth, Texas, Ameerika Ühendriigid) (esindajad: *solicitor* J. Poitras, advokaadid J. Ruiz Calzado ja J. Wileur)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada varasemaid õigusi kinnitav 30. aprilli 2018. aasta otsus C(2018) 2788;
- mõista kohtukulud välja komisjonilt ja igalt komisjoni toetuseks menetlusse astujalt;
- määrata muude meetmete võtmine, mida Üldkohus käesoleva kohtuasja asjaoludel vajalikuks peab.

Väited ja peamised argumendid

Hageja väidab, et Euroopa Komisjon rikkus õigusnormi ja tegi ilmseid hindamisvigu, kui ta võttis vastu 30. aprilli 2018. aasta otsuse C(2018) 2788, milles komisjon järeldas, et Delta oli õigus omandada eelisõigusi teenindusaegadele, mille American Airlines oli väljastanud vastavalt juhtumi M.6607 raames esitatud kohustustele (edaspidi „kohustused“).

Hagi põhjenduseks esitab hageja kaks väidet.

1. Esimene väide, et komisjon rikkus õigusnormi, kui ta kohaldas vale õiguslikku kriteeriumi kohustuste alusel eelisõiguste omandamisele.

Hageja väidab, et hinnates seda, kas Delta oli kohustustest tulenevaid teenindusaegu „asjakohaselt kasutanud“, oli komisjon otsustanud, et ainus analüüs, mida teha tuleb, on kontrollida, kas Delta oli „kuritarvitavas“ olukorras. Hageja väidab lisaks, et vastupidi komisjoni seisukohale viib kohustuste sõnastuse, konteksti ja eesmärgi kontrollimine tõdemuseni, et „kuritarvitamise puudumine“ ei ole asjakohane ning et mõiste „asjakohane kasutamine“ nõuetekohane tõlgendamine kohustustes oleks eeldanud, et komisjon kontrollib, kas teenindusaegade kasutamine oli „kooskõlas pakkumisega“, mida Delta ametlikult nende teenindusaegade saamiseks esitas.