

Tožbeni predlog

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- odločbo petega odbora za pritožbe št. 2336/2010-5 razveljavi in spremeni ter zavrne ugovor Filipa Gemellija v zvezi z znamko 007502181.

Navajana tožbena razloga

- Nespoštovanje roka za predložitev dokumentov, ki potrjujejo odločitev Tribunale di Torino (sodišče v Torinu) o razveljavitvi zaradi neuporabe;
- Kršitev člena 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

Tožba, vložena 25. junija 2018 – Pielczyk/EUIPO – Thalgo TCH (DERMAEPIL SUGAR EPIL SYSTEM)

(Zadeva T-398/18)

(2018/C 285/61)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Radoslaw Pielczyk (Klijndijk, Nizozemska) (zastopnik: K. Kielar, lawyer)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Thalgo TCH (Roquebrune-sur-Argens, Francija)

Podatki o postopku pred EUIPO

Prijavitelj sporne znamke: tožeča stranka pred Splošnim sodiščem

Zadevna sporna znamka: Znamka Evropske unije št. 11649324

Postopek pred EUIPO: postopek za ugotovitev ničnosti

Izpodbijana odločba: Odločba četrtega odbora EUIPO za pritožbe z dne 13. aprila 2018 v zadevah R 979/2017-4 in R 1070/2017-4

Tožbeni predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo delno razveljavi, in sicer v delih, v katerih je odbor za pritožbe
 - a) zavrnil pritožbo tožeče stranke R 979/2017-4
 - b) delno ugodil izbrisu na podlagi pritožbe družbe Thalgo TCH R 1070/2017-4 za proizvode iz razreda 3 Nicejske klasifikacije;
 - c) tudi EUTM št. 11649324 razglasil neveljavno za navedene proizvode iz razreda 3;
 - d) potrdil odločbo EUIPO z dne 21. marca 2017 (postopek izbrisa št. 11974 C) v delu, v katerem je bila znamka tožeče stranke v skladu z odločbo razglašena za neveljavno za proizvode iz razreda 3;

- družbi Thalgo TCH naloži plačilo stroškov, ki so nastali pred oddelkom EUIPO za izbris in odborom za pritožbe;
- EUIPO naloži plačilo stroškov tega postopka.

Navajani tožbeni razlogi

- Kršitev člena 60(1)(a) v povezavi s členom 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta;
- Kršitev pravila 22(3)(4) v povezavi s pravilom 40(6) Uredbe Komisije (ES) št. 2868/95;
- Kršitev člena 64(2)(3) v povezavi s členom 18(1)(a) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

Tožba, vložena 4. julija 2018 – Silgan Closures in Silgan Holdings/Komisija

(Zadeva T-410/18)

(2018/C 285/62)

Jezik postopka: nemščina

Stranke

Tožeči stranki: Silgan Closures GmbH (München, Nemčija), Silgan Holdings Inc. (Stamford, Connecticut, Združene države) (zastopniki: H. Wollmann, D. Seeliger, R. Grafunder in V. Weiss, Rechtsanwälte)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predloga

Tožeči stranki Splošnemu sodišču predlagata, naj:

- izpodbijani sklep v skladu s členom 264 PDEU razglasi za ničn v delu, v katerem se nanaša na tožeči stranki;
- Komisiji naloži plačilo stroškov tožečih strank.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeči stranki z obravnavano tožbo predlagata razglasitev delne ničnosti Sklepa Komisije C(2018) 2466 final z dne 19. aprila 2018 o začetku postopka iz člena 2(1) Uredbe Komisije (ES) št. 773/2004 ⁽¹⁾ v zadevi AT.40522 – Pandora.

Tožba temelji na teh tožbenih razlogih:

1. Kršitev načela subsidiarnosti

Tožeči stranki v okviru prvega tožbenega razloga očitata, da naj bi Komisija z izpodbijanim sklepom odvzela pravno podlago postopku nemškega Bundeskartellamt (zvezni organ za varstvo konkurence), ki je takrat v isti zadevi potekal že več kot tri leta in v katerem bi prišlo do faze, v kateri bi bilo mogoče odločiti.

2. Kršitev načela sorazmernosti

Tožeči stranki v okviru drugega tožbenega razloga trdita, da naj izpodbijani sklep ne bi bil niti nujen za to, da bi lahko Komisija izvedla zelene revizijske postopke, niti naj ob tehtanju interesov na obeh straneh glede na neugodnosti za tožeči stranki ne bi bil primeren.