

Conclusies

- vernietiging van de beslissing van de vijfde kamer van beroep nr. 2336/2010-5 en afwijzing van de oppositie van Filippo Gemelli tegen merk nr. 007502181.

Aangevoerde middelen

- niet-naleving van de termijn voor de indiening van de bewijsstukken voor het vonnis houdende vervallenverklaring wegens niet-gebruik voor de Tribunale di Torino;
- schending van artikel 8, lid 1, onder b), van verordening (EU) nr. 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad.

Beroep ingesteld op 25 juni 2018 — Pielczyk/EUIPO — Thalgo TCH (DERMAEPIL SUGAR EPIL SYSTEM)**(Zaak T-398/18)**

(2018/C 285/61)

*Procestaal: Engels***Partijen**

Verzoekende partij: Radoslaw Pielczyk (Klijndijk, Nederland) (vertegenwoordiger: K. Kielar, advocaat)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep: Thalgo TCH (Roquebrune-sur-Argens, Frankrijk)

Gegevens betreffende de procedure voor het EUIPO

Houder van het betrokken merk: verzoekster voor het Gerecht

Betrokken merk: Uniemerik nr. 11 649 324

Procedure voor het EUIPO: nietigheidsprocedure

Bestreden beslissing: beslissing van de vierde kamer van beroep van het EUIPO van 13 april 2018 in de gevoegde zaken R 979/2017-4 en R 1070/2017-4

Conclusies

- de bestreden beslissing ten dele vernietigen, namelijk voor zover de kamer van beroep
 - a) verzoeksters beroep R 979/2017-4 heeft verworpen;
 - b) ten dele het merk nietig heeft verklaard op het beroep van Thalgo TCH R 1070/2017-4 voor de waren van klasse 3 in de zin van de Overeenkomst van Nice;
 - c) Uniemerik nr. 11 649 324 ook voor de opgegeven waren van klasse 3 nietig heeft verklaard;
 - d) de beslissing van het EUIPO van 21 maart 2017 (nietigheidsprocedure nr. 11 947 C) ten dele heeft bevestigd voor zover daarbij verzoeksters merk voor waren van klasse 3 nietig is verklaard;

- Thalgo TCH verwijzen in de kosten van de procedure voor de nietigheidsafdeling van het EUIPO en voor de kamer van beroep;
- het EUIPO verwijzen in de kosten van de onderhavige procedure.

Aangevoerde middelen

- schending van artikel 60, lid 1, onder a), juncto artikel 8, lid 1, onder b), van verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad;
- schending van regel 22, leden 3 en 4, juncto regel 40, lid 6, van verordening (EG) nr. 2868/95 van de Commissie;
- schending van artikel 64, leden 2 en 3, juncto artikel 18, lid 1, onder a), van verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad;

Beroep ingesteld op 4 juli 2018 — Silgan Closures, Silgan Holdings / Commissie

(Zaak T-410/18)

(2018/C 285/62)

Procestaal: Duits

Partijen

Verzoekende partijen: Silgan Closures GmbH (München, Duitsland), Silgan Holdings Inc. (Stamford, Connecticut, Verenigde Staten) (vertegenwoordigers: H. Wollmann, D. Seeliger, R. Grafunder en V. Weiss, advocaten)

Verwerende partij: Europese Commissie

Conclusies

- het bestreden besluit krachtens artikel 264 VWEU nietig verklaren, voor zover het betrekking heeft op verzoeksters;
- de Commissie verwijzen in de kosten van verzoeksters.

Middelen en voornaamste argumenten

Met het onderhavige beroep vorderen verzoeksters gedeeltelijke nietigverklaring van besluit C(2018) 2466 final van de Commissie van 19 april 2018 tot inleiding van een procedure uit hoofde van artikel 2, lid 1, van verordening (EG) nr. 773/2004 van de Commissie ⁽¹⁾ in zaak AT.40522 — Pandora.

Het beroep is gebaseerd op de volgende middelen:

1. Schending van het subsidiariteitsbeginsel

In het kader van het eerste middel laken verzoeksters dat de Commissie, met het bestreden besluit, de rechtsgrondslag ontnaemt aan een procedure voor het Duitse Bundeskartellamt (Duitse mededingingsautoriteit) in dezelfde zaak, die op datum van dit besluit reeds meer dan drie jaar aanhangig was en in staat van wijzen was.

2. Schending van het evenredigheidsbeginsel

Met het tweede middel voeren verzoeksters aan dat het bestreden besluit niet noodzakelijk was opdat de Commissie de door haar gewenste onderzoekshandelingen kon verrichten, noch geschikt was gelet op de nadelen ervan voor verzoeksters na een afweging van de wederzijdse belangen.