

**Påstande**

- Afgørelse truffet af Femte Appellkammer (sag R 2336/2010-5) annulleres og omgøres, og Filippo Gemellis indsigelse mod varemærke 007502181 forkastes.

**Anbringender**

- Manglende overholdelse af fristen for fremlæggelse af dokumentation for, at der ved Tribunale di Torino (retten i Torino) er anlagt en sag om fortabelse som følge af manglende brug
- Tilsidesættelse af artikel 8, stk. 1, litra b), i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2017/1001.

---

**Sag anlagt den 25. juni 2018 — Pielczyk mod EUIPO — Thalgo TCH (DERMAEPIL SUGAR EPIL SYSTEM)****(Sag T-398/18)**

(2018/C 285/61)

*Stævningen er affattet på engelsk***Parter**

*Sagsøger:* Radoslaw Pielczyk (Klijndijk, Nederlandene) (ved advokat K. Kielar)

*Sagsøgt:* Den Europæiske Unions Kontor for Intellectuel Ejendomsret (EUIPO)

*Den anden part i sagen for appelkammeret:* Thalgo TCH (Roquebrune-sur-Argens, Frankrig)

**Oplysninger vedrørende sagen for EUIPO**

*Indehaver af det omtvistede varemærke:* Radoslaw Pielczyk

*Det omtvistede varemærke:* EU-varemærkeregistrering nr. 11 649 324

*Sagen for EUIPO:* Ugyldighedssag

*Den anfægtede afgørelse:* Afgørelse truffet den 13. april 2018 af Fjerde Appellkammer ved EUIPO (sag R 979/2017-4 og R 1070/2017-4)

**Påstande**

- Den anfægtede afgørelse annulleres delvist, for så vidt som appelkammeret
  - a) afslog sagsøgerens klage R 979/2017-4
  - b) delvist gav medhold i Thalgo TCH's klage R 1070/2017-4 vedrørende varer i klasse 3 i Niceklassifikationen
  - c) erklærede EU-varemærkeregistrering nr. 11 649 324 ligeledes ugyldig for de anførte varer i klasse 3
  - d) opretholdt EUIPO's afgørelse af 21. marts 2017 (ugyldighedssag nr. 11 974 C), for så vidt som sagsøgerens varemærke i henhold til afgørelsen blev erklæret ugyldigt for varer i klasse 3.

- Thalgo TCH tilpligtes at betale omkostningerne i forbindelse med sagen for annullationsafdelingen ved EUIPO og appelkammeret.
- EUIPO tilpligtes at betale sagsomkostningerne i nærværende sag.

### Anbringender

- Tilsidesættelse af artikel 60, stk. 1, litra a), sammenholdt med artikel 8, stk. 1, litra b), i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2017/1001
- Tilsidesættelse af regel 22, stk. 3 og 4, sammenholdt med regel 40, stk. 6, i Kommissionens forordning (EF) nr. 2868/95
- Tilsidesættelse af artikel 64, stk. 2 og 3, sammenholdt med artikel 18, stk. 1, litra a), i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2017/1001.

---

## Sag anlagt den 4. juli 2018 — Silgan Closures og Silgan Holdings mod Kommissionen

(Sag T-410/18)

(2018/C 285/62)

Processprog: tysk

### Parter

*Sagsøgere:* Silgan Closures GmbH (München, Tyskland) og Silgan Holdings Inc. (Stamford, Connecticut, De Forenede Stater) (ved advokaterne H. Wollmann, D. Seeliger, R. Grafunder og V. Weiss)

*Sagsøgt:* Europa-Kommissionen

### Sagsøgernes påstande

- Den anfægtede afgørelse annulleres i henhold til artikel 264 TEUF, for så vidt som den vedrører sagsøgerne.
- Europa-Kommissionen tilpligtes at betale sagsomkostningerne.

### Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Sagsøgerne har med det foreliggende søgsmål nedlagt påstand om delvis annullation af Kommissionens afgørelse C(2018) 2466 final af 19. april 2018 om indledning af en procedure efter artikel 2, stk. 1, i Kommissionens forordning (EF) nr. 773/2004 <sup>(1)</sup> i sag AT.40522 — Pandora.

Til støtte for søgsmålet har sagsøgerne anført følgende anbringender.

#### 1. Der foreligger en tilsidesættelse af nærhedsprincippet

Sagsøgerne har i forbindelse med det første anbringende anført, at Kommissionen med den anfægtede afgørelse fratager en procedure for det tyske Bundeskartellamt i den samme sag, der på nuværende tidspunkt allerede har verseret i mere end tre år og nu er moden til afgørelse, sit retlige grundlag.

#### 2. Der foreligger en tilsidesættelse af proportionalitetsprincippet

Sagsøgerne har i forbindelse med det andet anbringende anført, at den anfægtede afgørelse ikke var nødvendig for, at Kommissionen kunne iværksætte de kontroltiltag, som den ønskede at foretage, og den er heller ikke passende i forhold til dens ulemper for sagsøgerne ved en afvejning af alle parterens interesser.