

Návrhové žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- změnil rozhodnutí pátého odvolacího senátu č. 2336/2010-5 tak, že ho zruší, a zamítl námitky Filippa Gemelliho vůči ochranné známce 007502181.

Dovolávané žalobní důvody

- Nedodržení lhůty pro předložení dokumentace, která dokládá zbavení práv z důvodu neužívání, u Tribunale di Torino (soud v Turínu);
- Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001.

Žaloba podaná dne 25. června 2018 – Pielczyk v. EUIPO – Thalgo TCH (DERMAEPIL SUGAR EPIL SYSTEM)**(Věc T-398/18)**

(2018/C 285/61)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina***Účastníci řízení**

Žalobce: Radoslaw Pielczyk (Klijndijk, Nizozemsko) (zástupce: K. Kielar, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Thalgo TCH (Roquebrune-sur-Argens, Francie)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Majitel sporné ochranné známky: Žalobce

Sporná ochranná známka: Ochranná známka Evropské unie č. 11 649 324

Řízení před EUIPO: Řízení o zrušení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 13. dubna 2018, ve spojených věcech R 979/2017-4 a R 1070/2017-4

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil částečně napadené rozhodnutí, konkrétně v rozsahu, v němž odvolací senát:
 - a) zamítl odvolání žalobce R 979/2017-4
 - b) částečně vyhověl návrhu na zrušení podle odvolání Thalgo TCH R 1070/2017-4 pro zboží třídy 3 Niceského třídění;
 - c) prohlásil ochrannou známku EU č. 11 649 324 za zrušenou rovněž pro uvedené zboží třídy 3;
 - d) potvrdil rozhodnutí EUIPO ze dne 21. března 2017 (řízení o zrušení 11 974 C) v části, v níž byla podle rozhodnutí ochranná známka žalobce zrušena pro zboží třídy 3;

- uložil společnosti Thalgo TCH náhradu nákladů řízení před zrušovacím oddělením EUIPO a před odvolacím senátem EUIPO;
- uložil EUIPO náhradu nákladů tohoto řízení.

Dovolávané žalobní důvody

- Porušení článku 60 odst. 1 písm. a) ve spojení s čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001;
- Porušení pravidla 22 bodů 3 a 4 ve spojení s pravidlem 40 bodem 6 nařízení Komise (ES) č. 2868/95;
- Porušení článku 64 odst. 2 a 3 ve spojení s čl. 18 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001.

Žaloba podaná dne 4. července 2018 – Silgan Closures a Silgan Holdings v. Komise

(Věc T-410/18)

(2018/C 285/62)

Jednací jazyk: němčina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Silgan Closures GmbH (Mnichov, Německo), Silgan Holdings Inc. (Stamford, Connecticut, Spojené státy) (zástupci: H. Wollmann, D. Seeliger, R. Grafunder a V. Weiss, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil napadené rozhodnutí podle článku 264 SFEU v rozsahu, v němž se týká žalobkyň;
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení vynaložených žalobkyněmi.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Touto žalobou se žalobkyně domáhají částečného zrušení rozhodnutí Komise C(2018) 2466 final ze dne 19. dubna 2018 o zahájení řízení podle čl. 2 odst. 1 nařízení Komise (ES) č. 773/2004 ⁽¹⁾ ve věci AT.40522 – Pandora.

Na podporu žaloby předkládají žalobkyně tyto žalobní důvody:

1. První žalobní důvod vycházející z porušení zásady subsidiarity

- V rámci prvního žalobního důvodu žalobkyně tvrdí, že Komise napadeným rozhodnutím zbavuje právního základu řízení, o kterém rozhoduje v téže věci Bundeskartellamt (Spolkový úřad na ochranu hospodářské soutěže) a které před ním již probíhá více než tři roky a dospělo do stadia, v němž lze vydat rozhodnutí.

2. Druhý žalobní důvod vycházející z porušení zásady proporcionality

- V rámci druhého žalobního důvodu žalobkyně tvrdí, že napadené rozhodnutí nebylo nezbytné k tomu, aby Komise mohla provést zamýšlené audity, a nebylo přiměřené vzhledem k potížím, jež přináší žalobkyně, s ohledem na rovnováhu dotčených zájmů.