

## Conclusioni

Le ricorrenti chiedono che il Tribunale voglia:

- annullare la decisione della convenuta contenuta in una lettera ricevuta dalle ricorrenti il 2 aprile 2018 recante rigetto dell'offerta congiunta da loro presentata per uno studio di controllo sulle pratiche sindacali in materia di non discriminazione e diversità sul posto di lavoro (appalto JUST/2017/RDIS/FW/EQUA/0042);
- condannare la convenuta a garantire un livello giuridicamente sufficiente di trasparenza in forma di informazioni pertinenti e analisi quantitative e qualitative sulla situazione concorrenziale, in particolare per quanto riguarda l'aggiudicatario e in relazione alle questioni di diversità sui mercati rilevanti per l'appalto di cui trattasi;
- condannare la convenuta al risarcimento dei danni a favore delle ricorrenti per un importo pari a EUR 35 000,00, oltre interessi, a causa del pregiudizio asseritamente subito dalle stesse quale conseguenza del mancato rispetto del loro legittimo affidamento, di una perdita dell'opportunità di eseguire l'appalto in questione e della violazione di altri diritti e principi;
- condannare la convenuta alle spese del presente procedimento.

## Motivi e principali argomenti

A sostegno del ricorso, le ricorrenti deducono tre motivi.

1. Primo motivo, vertente sull'asserita violazione dell'obbligo di motivazione in cui sarebbe incorsa la convenuta nella sua valutazione dell'offerta delle ricorrenti relativa all'appalto JUST/2017/RDIS/FW/EQUA/0042.
2. Secondo motivo, vertente su vari errori manifesti di valutazione in cui la convenuta sarebbe asseritamente incorsa nel suo esame dell'offerta delle ricorrenti relativa al predetto appalto.
3. Terzo motivo, vertente sull'asserita violazione da parte della convenuta del suo obbligo di tutelare il legittimo affidamento delle ricorrenti quanto a una situazione di mercato concorrenziale che garantisca condizioni di parità tra i concorrenti, anche tramite la tolleranza e/o l'agevolazione di abusi di posizioni dominanti, esistenti o potenziali, nonché sulla violazione da parte della convenuta dei principi di parità di trattamento, buona amministrazione, trasparenza e buona fede nel procedimento conclusosi con l'adozione della decisione impugnata.

---

**Ricorso proposto il 29 giugno 2018 — Hugo's Hotel/EUIPO — H'ugo's (Hugo's Burger Bar)**

**(Causa T-397/18)**

(2018/C 301/54)

*Lingua processuale: l'inglese*

## Parti

*Ricorrente:* Hugo's Hotel Ltd (St. Julians, Malta) (rappresentante: R. Sladden, avvocato)

*Convenuto:* Ufficio dell'Unione europea per la proprietà intellettuale (EUIPO)

*Controinteressata dinanzi alla commissione di ricorso:* H'ugo's GmbH (Monaco di Baviera, Germania)

**Dati relativi al procedimento dinanzi all'EUIPO**

*Richiedente il marchio controverso:* Ricorrente dinanzi al Tribunale

*Marchio controverso interessato:* Domanda di marchio dell'Unione europea figurativo Hugo's Burger Bar in rosso, nero e bianco — Domanda di registrazione n. 14 608 806

*Procedimento dinanzi all'EUIPO:* Opposizione

*Decisione impugnata:* Decisione della quarta commissione di ricorso dell'EUIPO del 2 maggio 2018 nel procedimento R 1879/2017-4

**Conclusioni**

La ricorrente chiede che il Tribunale voglia:

- rovesciare la decisione della Commissione di ricorso;
- dichiarare che la domanda n. 014608806 può essere registrata.

**Motivo invocato**

- Violazione dell'articolo 8, paragrafo 1, lettera b) del regolamento n. 2017/1001 del Parlamento europeo e del Consiglio.

---

**Ricorso proposto il 2 luglio 2018 — Landesbank Baden-Württemberg / SRB**

**(Causa T-400/18)**

(2018/C 301/55)

*Lingua processuale: il tedesco*

**Parti**

*Ricorrente:* Landesbank Baden-Württemberg (Stoccarda, Germania) (rappresentanti: H. Berger e K. Rübsamen, avvocati)

*Convenuto:* Comitato di risoluzione unico (SRB)

**Conclusioni**

La ricorrente chiede che il Tribunale voglia:

- annullare la decisione del Comitato di risoluzione unico del 12 aprile 2018 relativa al calcolo dei contributi ex-ante al Fondo di risoluzione unico per il 2018 (SRB/ES/SRF/2018/03), nonché l'allegato, nei limiti in cui la decisione impugnata e l'allegato riguardano il contributo della ricorrente;
- condannare il convenuto alle spese del procedimento.

**Motivi e principali argomenti**

A sostegno del ricorso, la ricorrente deduce sei motivi che sono sostanzialmente identici o simili a quelli dedotti nell'ambito della causa T-411/17, Landesbank Baden-Württemberg/SRB <sup>(1)</sup>.

---

<sup>(1)</sup> GU 2017, C 277, pag. 51.