

- Reclamanta susține că „redevențele” datorate pentru aeronavele din categoria cuprinsă între 2 000 și 5 700 kg ar fi ajuns la un asemenea quantum încât ar constitui taxe, având în vedere „saltul spectaculos” al „redevenței fixe” de peste 1 700 la sută. În acest caz special, serviciul furnizat de pârâtă cetățeanului ca o contraprestație pentru „redevențe” ar fi atât de neglijabil (minim), încât nu s-ar putea considera că serviciul furnizat de pârâtă este o contraprestație, ci ar fi vorba despre o impozitare.

Or, Comisia nu ar avea competența de a percepe taxe în domeniul siguranței aviației. Regulamentul (UE) nr. 319/2014, în condițiile în care Comisia instituie o redevență forfetară în quantum de 263 800 de euro pentru operațiunile de certificare pentru aeronave precum cea a reclamantei, în opinia acesteia în mare parte fără legătură cu sarcinile efectiv îndeplinite de pârâtă și deci neconstituind o contraprestație pentru serviciile furnizate de pârâtă, ar încălca principiul atribuirii competențelor.

2. Al doilea motiv, întemeiat pe faptul că nota de debit contestată, astfel cum a fost confirmată prin decizia atacată, încalcă articolul 16 din cartea drepturilor fundamentale a Uniunii Europene

Potrivit reclamantei, redevențele facturate de pârâtă pe baza Regulamentului (UE) nr. 319/2014 pentru operațiune de certificare dată ar fi disproporționate în raport cu obiectivul urmărit și, prin urmare, contrare libertății reclamantei de a desfășura o activitate economică sau comercială, recunoscută la articolul 16 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene.

3. Al treilea motiv, întemeiat pe faptul că nota de debit contestată, astfel cum a fost confirmată prin decizia atacată, constituie un tratament discriminatoriu și încalcă articolul 20 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene

Nota de debit contestată emisă de pârâtă în aplicarea Regulamentului (UE) n°319/2014 nu ar răspunde cerințelor articolul 20 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, pentru motivul că reclamanta ar fi tratată diferit de ceilalți constructori de aeronave care urmăresc să obțină o certificare de tip, deși situația lor impune același tratament

4. Al patrulea motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 3 alineatul (2) TUE

Reclamanta susține că articolul 7 alineatul (2) din Regulamentul (UE) nr. 319/2014 nu i-ar lăsa pârâtei nicio marjă de apreciere în ceea ce privește plata redevențelor pentru operațiunea de certificare. Dimpotrivă, regulamentul stabilește, în opinia acesteia, aspectul dacă redevența care trebuie plătită este o redevență fixe sau o redevență variabilă. Comisia ar fi depășit astfel autorizația care i-a fost acordată, aceea de a adopta regulamentul, și ar fi încălcat echilibrul instituțional al Uniunii prevăzut la articolul 13 alineatul (2) din Tratatul UE.

(¹) Regulamentul (UE) nr. 319/2014 al Comisiei din 27 martie 2014 privind onorariile și taxele percepute de Agenția Europeană de Siguranță a Aviației și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 593/2007 (JO L 93, p. 58).

Acțiune introdusă la 22 iunie 2018 – NHS/EUIPO – HLC SB Distribution (CRUZADE)

(Cauza T-378/18)

(2018/C 276/91)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: NHS, Inc. (Santa Cruz, California, Statele Unite) (reprezentanți: P. Olson, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: HLC SB Distribution, SL (Irún, Spania)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Solicitantul mărcii în litigiu: cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs

Marca în litigiu: cerere privind marca Uniunii Europene verbală CRUZADE – cererea de înregistrare nr. 13 528 112

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de opoziție

Decizia atacată: Decizia Camerei a cincea de recurs a EUIPO din 13 aprilie 2018 în cauza R 1217/2017-5

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- respingerea cererii de înregistrare a mărcii Uniunii Europene nr. 13 528 112 pentru „skateboarduri și părți componente ale acestora”;
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată.

Motivul invocat

- Încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) și a articolului 8 alineatul (5) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului.

Acțiune introdusă la 25 iunie 2018 – Engel/EUIPO – F. Engel (ENGEL)

(Cauza T-381/18)

(2018/C 276/92)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Engel GmbH (Pfullingen, Germania) (reprezentant: C. Pfitzer, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: F. Engel K/S (Haderslev, Danemarca)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Solicitantul mărcii în litigiu: reclamanta

Marca în litigiu: înregistrarea internațională care desemnează Uniunea Europeană a mărcii figurative ENGEL – înregistrarea internațională care desemnează Uniunea Europeană nr. 1 178 629

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de opoziție

Decizia atacată: Decizia Camerei a doua de recurs a EUIPO din 26 martie 2018 în cauza R 1423/2017-2