

Prasītāja norāda, ka “fiksētās maksas” “dramatiskā pieauguma” par vairāk nekā 1700 procentiem dēļ “maksas” lidmašīnām kategorijā no 2000 līdz 5700 kg ir pārvērstas par nodokļiem. Šajā konkrētajā gadījumā pakalpojums, ko atbildētāja sniedz pilsoņiem apmaiņā pret “maksu” esot tik nenozīmīgs (minimāls), ka nevarot uzskatīt, ka atbildētājas pakalpojums tiek sniegts apmaiņā pret to, bet tiekot īstenota nodokļa iekasēšana.

Tomēr nodokļu iekasēšana aviācijas drošības jomā neesot Komisijas kompetencē. Tāpēc ar Komisijas Regulu (ES) Nr. 319/2014, – kurā par lidmašīnu, tādu kā prasītājas lidmašīnas, sertifikācijas uzdevumu izpildi ir paredzēta fiksēta maksa 263 800 EUR apmērā, kas, kā tiek apgalvots, esot lielā mērā nesaistīta ar faktiskajiem uzdevumiem, kurus veic atbildētāja, un tādējādi neesot atbildzība par atbildētājas sniegtajiem pakalpojumiem, – esot pārkāpts kompetences piešķiršanas princips.

2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka ar apstrīdēto rēķinu, kas ir apstiprināts ar apstrīdēto lēmumu, ir pārkāpts Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 16. pants.

Kā norāda prasītāja, maksa, ko [Komisija] ir iekasējusi par attiecīgo sertifikācijas uzdevumu, pamatojoties uz Regulu (ES) Nr. 319/2014, neesot samērīga ar izvirzīto mērķi un tādējādi esot pārkāpta prasītājas darījumdarbības brīvība atbilstoši Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 16. pantam.

3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka ar apstrīdēto rēķinu, kas ir apstiprināts ar apstrīdēto lēmumu, ir īstenota diskriminējoša attieksme, un tāpēc tā esot pretrunā Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 20. pantam.

Apstrīdētais rēķins, ko atbildētāja ir izdevusi saskaņā ar Regulu (ES) Nr. 319/2014, neatbilstot Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 20. panta prasībām, jo pret prasītāju tiekot piemērota atšķirīga attieksme salīdzinājumā ar citām gaisa kuģu ražotnēm, kuras pieprasot tipa sertifikātus, lai gan situācija prasa tādu pašu attieksmi.

4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka ir pārkāpts LES 13. panta 2. punkts.

Visbeidzot, prasītāja apgalvo, ka ar Regulas (ES) Nr. 319/2014 7. panta 2. punktu atbildētājai neesot sniegta nekāda novērtējuma brīvība attiecībā uz maksām par sertifikācijas uzdevumu. Gluži pretēji, tajā esot noteikts, kad maksājāmā maksa ir fiksēta maksa un kad – mainīga maksa. Tādējādi Komisija esot pārsniegusi savas pilnvaras izdot šādu regulējumu un līdz ar to neesot ievērojusi Savienības institucionālo līdzsvaru, kas ir noteikts LES 13. panta 2. punktā.

(¹) Komisijas Regula (ES) Nr. 319/2014 (2014. gada 27. marts) par Eiropas Aviācijas drošības aģentūras iekasētajām maksām un atbildzību un par Regulas (EK) Nr. 593/2007 (OV 2014, L 93, 58. lpp.).

Prasība, kas celta 2018. gada 22. jūnijā – NHS/EUIPO – HLC SB Distribution (“CRUZADE”)

(Lieta T-378/18)

(2018/C 276/91)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: NHS, Inc. (Santakruza, Kalifornija, Amerikas Savienotās Valstis) (pārstāvis: P. Olson, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībiece: HLC SB Distribution, SL (Irún, Spānija)

Informācija par procesu EUIPO

Strīdus preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece

Attiecīgā strīdus preču zīme: Eiropas Savienības vārdiskas preču zīmes “CRUZADE” reģistrācijas pieteikums – reģistrācijas pieteikums Nr. 13 528 112

Process EUIPO: iebildumu process

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas piektās padomes 2018. gada 13. aprīļa lēmums lietā R 1217/2017-5

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- noraidīt Eiropas Savienības preču zīmes reģistrācijas pieteikumu Nr. 13 528 112 attiecībā uz “skrituļdēļiem un to daļām”;
- piespriest EUIPO atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Izvirzītais pamats:

- Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta un 5. punkta pārkāpums.

Prasība, kas celta 2018. gada 25. jūnijā – Engel/EUIPO – F. Engel (“ENGEL”)

(Lieta T-381/18)

(2018/C 276/92)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Engel GmbH (Pfullingen, Vācija) (pārstāvis: C. Pfitzer, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece: F. Engel K/S (Haderslev, Dānija)

Informācija par procesu EUIPO

Strīdus preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: prasītāja Vispārējā tiesā

Attiecīgā strīdus preču zīme: grafiskas preču zīmes “ENGEL” starptautiska reģistrācija, ko attiecina uz Eiropas Savienību – starptautiska reģistrācija Nr. 1 178 629

Process EUIPO: iebildumu process

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas otrās padomes 2018. gada 26. marta lēmums lietā R 1423/2017-2