

Hotărârea Tribunalului din 12 iulie 2018 – Consejo Regulador del Cava/EUIPO – Cave de Tain-L'Hermitage, union des propriétaires (CAVE DE TAIN)

(Cauza T-774/16) ⁽¹⁾

[„*Marca a Uniunii Europene – Procedură de nulitate – Marca Uniunii Europene figurativă CAVE DE TAIN – Denumire de origine anterioară «cava» – Noțiunea «evocare» a unei denumiri de origine protejate – Articolul 103 alineatul (2) litera (b) din Regulamentul (UE) nr. 1308/2013*”]

(2018/C 311/13)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamant: Consejo Regulador del Cava (Villafranca del Penedès, Spania) (reprezentant: C. Prat, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO) (reprezentați: E. Zaera Cuadrado și D. Walicka, agenți)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a OAPI, intervenientă la Tribunal: Cave de Tain-L'Hermitage, union des propriétaires (Tain L'Hermitage, Franța) (reprezentant: J.-P. Stouls, avocat)

Obiectul

Acțiune formulată împotriva deciziei Camerei a patra de recurs a EUIPO din 5 septembrie 2016 (cauza R 980/2015-4), privind o procedură de nulitate între Consejo Regulador del Cava și Cave de Tain-L'Hermitage, union des propriétaires

Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Consejo Regulador del Cava este obligat la plata cheltuielilor de judecată.

⁽¹⁾ JO C 6, 9.1.2017.

Acțiune introdusă la 20 iunie 2018 – Intercept Pharma și Intercept Pharmaceuticals/EMA

(Cauza T-377/18)

(2018/C 311/14)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamante: Intercept Pharma Ltd (Bristol, Regatul Unit) și Intercept Pharmaceuticals, Inc. (New York, New York, Statele Unite) (reprezentați: L. Tsang, J. Mulryne, E. Amos și H. Kerr-Peterson, Solicitors și F. Campbell, Barrister)

Pârâtă: Agenția Europeană pentru Medicamente

Concluziile

- Anularea deciziei ASK-40399 comunicată de pârâtă reclamantelor la 15 mai 2018 de divulgare a unor documente în temeiul Regulamentului (CE) nr. 1049/2001; și
- obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată și a altor costuri și cheltuieli în legătură cu prezenta cauză.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantele invocă două motive.

1. Primul motiv întemeiat pe faptul că pârâta a săvârșit o eroare de drept atunci când a concluzionat că „procedurile judiciare” prevăzute la articolul 4 alineatul (2) din Regulamentul (CE) nr. 1049/2001 nu au fost inițiate în prezenta cauză, întrucât documentele nu au fost „pregătite în scopul procedurilor judiciare”. În mod legal, pârâta ar fi trebuit să concluzioneze că se aplica o excepție.
2. Al doilea motiv, invocat în continuare sau în subsidiar, întemeiat pe faptul că singurul rezultat admisibil din punct de vedere juridic al unei analize comparative adecvate, conform „intereselor comerciale” prevăzute la articolul 4 alineatul (2) din Regulamentul (CE) nr. 1049/2001 ar fi fost o decizie de a nu divulga documentele, în temeiul: (i) ponderii considerabile a interesului privat al reclamantelor de a se evita divulgarea și (ii) interesului public doar vag și general în ceea ce privește divulgarea.

Acțiune introdusă la 3 iulie 2018 – de Volksbank/SRB

(Cauza T-406/18)

(2018/C 311/15)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: de Volksbank NV (Utrecht, Țările de Jos) (reprezentanți: M. van Loopik, A. Kleinhout, A. ter Haar și T. Waterbolk, avocați)

Pârâtă: Comitetul unic de rezoluție (SRB)

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei din 12 aprilie 2018 adoptate de Comitetul unic de rezoluție privind calcularea contribuțiilor *ex ante* la Fondul unic de rezoluție pentru anul 2018 (SRB/ES/SRF/2018/3);
- în subsidiar, anularea deciziei atacate menționate mai sus și declararea Regulamentului delegat 2015/63 al Comisiei (denumit în continuare „regulamentul delegat”) ⁽¹⁾ ca fiind inaplicabil în tot sau în parte, în conformitate cu articolul 277 TFEU;
- în orice caz, obligarea SRB la plata cheltuielilor de judecată aferente prezentei proceduri.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă cinci motive.

1. Primul motiv este întemeiat pe încălcarea articolului 103 alineatul (2) din Directiva 2014/59/EU ⁽²⁾, a articolului 70 alineatul (2) din Regulamentul nr. 806/2014 ⁽³⁾ și a articolului 4 alineatul (1) din regulamentul delegat prin utilizarea unor date incomparabile pentru a determina pasivele nete ale reclamantei.
 - Rezultă din textul și din obiectivele articolului 103 alineatul (2) din Directiva 2014/59/EU și ale articolului 70 alineatul (2) din Regulamentul nr. 806/2014 că SRB ar trebui să utilizeze date din aceeași perioadă pentru a calcula pasivele nete în conformitate cu aceste dispoziții.
 - Rezultă din textul și din obiectivele articolului 4 alineatul (1) din regulamentul delegat, în lumina Directivei 2014/59/EU și a Regulamentului nr. 806/2014, că SRB trebuie să utilizeze date comparabile pentru a asigura un calcul echitabil al contribuției pe baza profilului de risc al băncii.