

A Törvényszék 2018. július 12-i ítélete – Consejo Regulador del Cava kontra EUIPO – Cave de Tain-L'Hermitage, union des propriétaires (CAVE DE TAIN)

(T-774/16. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – Törlési eljárás – CAVE DE TAIN európai uniós ábrás védjegy – »cava« korábbi eredetmegjelölés – Oltalom alatt álló eredetmegjelölés »idézésének« fogalma – Az 1308/2013/EU rendelet 103. cikke (2) bekezdésének b) pontja”)

(2018/C 311/13)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Consejo Regulador del Cava (Villafranca del Penedès, Spanyolország) (képviselő: C. Prat ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: E. Zaera Cuadrado és D. Walicka meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Cave de Tain-L'Hermitage, union des propriétaires (Tain L'Hermitage, Franciaország) (képviselő: J.-P. Stouls ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának a Consejo Regulador del Cava és a Cave de Tain-l'Hermitage, union des propriétaires közötti törlési eljárással kapcsolatban 2016. szeptember 5-én hozott határozata (R 980/2015-4. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Consejo Regulador del Cavát kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 6., 2017.1.9.

2018. június 20-án benyújtott kereset – Intercept Pharma és Intercept Pharmaceuticals kontra EMA

(T-377/18. sz. ügy)

(2018/C 311/14)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: Intercept Pharma Ltd (Bristol, Egyesült Királyság) és Intercept Pharmaceuticals, Inc. (New York, New York, Egyesült Államok) (képviselők: L. Tsang, J. Mulryne, E. Amos és H. Kerr-Peterson Solicitors, valamint F. Campbell Barrister)

Alperes: Európai Gyógyszerügynökség

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az alperes által a felperessel 2018. május 15-én közölt, az 1049/2001/EK rendelet alapján bizonyos dokumentumok hozzáférhetővé tételéről szóló ASK-40399. sz. határozatot; és
- az alperest kötelezze a jelen jogvita keretében felmerülő jogi és egyéb költségeik és kiadásai viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek két jogalapra hivatkoznak.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy a felperes tévesen alkalmazta a jogot annak megállapításával, hogy a jelen ügyben nem került sor az 1049/2001/EK rendelet 4. cikkének (2) bekezdése szerinti „bíróági eljárások” megindítására, amely megállapítást arra alapította, hogy a dokumentumok „nem bírósági eljárások céljából készültek”. Az alperesnek jogi szempontból meg kellett volna állapítania a kivétel alkalmazhatóságát.
2. A második, az első jogalapon felül, illetve másodlagosan felhozott, arra alapított jogalap, hogy az 1049/2001/EK rendelet 4. cikkének (2) bekezdése szerinti „kereskedelmi érdekek” megfelelő mérlegelésének egyetlen jogilag elfogadható eredménye a dokumentumok hozzáférhetővé tételének mellőzéséről szóló határozat elfogadása lett volna, figyelemmel: i. a felpereseknek a hozzáférhetővé tétel mellőzéséhez fűződő nyomós magánérdekére, és ii. a hozzáférhetővé tételhez fűződő csupán homályos és általános közérdekre.

2018. július 3-án benyújtott kereset – de Volksbank kontra ESZT

(T-406/18. sz. ügy)

(2018/C 311/15)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: de Volksbank NV (Utrecht, Hollandia) (képviselők: M. van Loopik, A. Kleinhout, A. ter Haar és T. Waterbolk ügyvédek)

Alperes: Egységes Szanálási Testület (ESZT)

Kérélmek

- A Törvényszék semmisítse meg az Egységes Szanálási Testület 2018. április 12-i, az Egységes Szanálási Alaphoz való 2018. évi előzetes hozzájárulások kiszámításáról szóló határozatát (SRB/ES/SRF/2018/3);
- vagylagosan, semmisítse meg a fenti megtámadott határozatot, az EUMSZ 277. cikk alapján pedig nyilvánítsa részben vagy egészben alkalmazhatatlannak a 2015/63 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendeletet⁽¹⁾ (a továbbiakban: felhatalmazáson alapuló rendelet);
- minden esetben az ESZT-t kötelezze a jelen eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes öt jogalapra hivatkozik.

1. Első jogalap: a 2014/59/EU irányelv⁽²⁾ 103. cikke (2) bekezdésének, a 806/2014/EU rendelet⁽³⁾ 70. cikke (2) bekezdésének és a felhatalmazáson alapuló rendelet 4. cikke (1) bekezdésének által történő megsértése, hogy összehasonlításra nem alkalmas adatokat használtak fel a felperes nettó kötelezettségeinek meghatározásához.
 - A 2014/59/EU irányelv 103. cikke (2) bekezdésének és a 806/2014 rendelet 70. cikke (2) bekezdésének szövegéből és céljaiból következik, hogy az ESZT-nek azonos időpontból vagy időszakból származó adatokat kellene használnia ahhoz, hogy e rendelkezésekkel összhangban kiszámítsa a nettó kötelezettségeket.
 - A felhatalmazáson alapuló rendelet 4. cikke (1) bekezdésének szövegéből és céljaiból következik, hogy az ESZT-nek összehasonlításra alkalmas adatokat kellene használnia annak érdekében, hogy biztosítsa a bank kockázati profilján alapuló hozzájárulás tisztességes kiszámítását.