

Motivele invocate

- Încălcarea articolului 59 alineatul (1) litera (a) coroborat cu articolul 7 alineatul (1) litera (g) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului, întemeiată pe cauza de nulitate absolută/motivul absolut de refuz referitor la caracterul înșelător;
- încălcarea articolului 59 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului, întemeiată pe cauza de nulitate absolută referitoare la depunerea cu rea credință a unei cereri de înregistrare a unei mărci a Uniunii Europene;
- încălcarea articolului 59 alineatul (1) litera (a) coroborat cu articolul 7 alineatul (1) litera (c) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului, întemeiată pe cauza de nulitate absolută/motivul absolut de refuz referitor la caracterul înșelător;
- articolul 94 alineatul (1) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului în ceea ce privește motivarea suficientă a deciziilor EUIPO.

Acțiune introdusă la 8 iunie 2018 – Pet King Brands/EUIPO – Virbac (SUIMOX)**(Cauza T-366/18)**

(2018/C 276/86)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza***Părțile**

Reclamantă: Pet King Brands, Inc. (Bartlett, Illinois, Statele Unite) (reprezentant: T. Schmidpeter, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Virbac SA (Carros, Franța)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Solicitantul mărcii în litigiu: cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs

Marca în litigiu: cerere de înregistrare a mărcii Uniunii Europene verbale SUIMOX – cerere de înregistrare nr. 15 039 993

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de opoziție

Decizia atacată: Decizia Camerei a cincea de recurs a EUIPO din 21 martie 2018 în cauza R 1835/2017-5

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele invocate

- Încălcarea articolului 94 alineatul (1) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului;
 - încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului.
-