

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Codornú, SA (Esplugues de Llobregat, Spania)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Solicitantul mărcii în litigiu: cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs

Marca în litigiu: marca Uniunii Europene verbală „JAUME CODORNÍU – Cerere de înregistrare nr. 14 543 599

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de opoziție

Decizia atacată: Decizia Camerei a patra de recurs a EUIPO din 11 aprilie 2018 în cauza R 451/2017-4

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate și respingerea mărcii nr. 14 543 599 în clasa 33;
- obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele invocate

Încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) și alineatul (5) din Regulamentul (UE) nr. 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului;

Acțiune introdusă la 11 iunie 2018 – Unifarco/EUIPO – GD Technologie Interdisciplinari Farmaceutice (TRICOPID)

(Cauza T-359/18)

(2018/C 276/84)

Limba în care a fost formulată acțiunea: italiana

Părțile

Reclamantă: Unifarco SpA (Santa Giustina, Italia) (reprezentanți: A. Perani și J. Graffer, avocați)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: GD Technologie Interdisciplinari Farmaceutice Srl (Roma, Italia)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Solicitantul mărcii în litigiu: reclamanta

Marca în litigiu: marca Uniunii Europene verbală „TRICOPID” – Cerere de înregistrare nr. 14 287 056

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de opoziție

Decizia atacată: Decizia Camerei a cincea de recurs a EUIPO din 13 martie 2018 în cauza R 2150/2017-5

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- obligarea EUIPO și a celeilalte părți din procedură la plata cheltuielilor de judecată aferente prezentei proceduri, precum și celei din fața diviziei de opoziție și a camerei de recurs.

Motivele invocate

- încălcarea și aplicarea eronată a articolului 47 alineatele (2) și (3) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului;
- încălcarea și aplicarea eronată a articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului.

**Acțiune introdusă la 8 iunie 2018 – APEDA/EUIPO – Burraq Travel & Tours General Tourism Office
(SIR BASMATI RICE)**

(Cauza T-361/18)

(2018/C 276/85)

Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza

Părțile

Reclamantă: Agricultural and Processed Food Products Export Development Authority (APEDA) (New Delhi, India)
(reprezentant: N. Dontas, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Burraq Travel & Tours General Tourism Office SA (Atena, Grecia)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Titularul mărcii în litigiu: cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs

Marca în litigiu: marca Uniunii Europene figurativă SIR BASMATI RICE – marca Uniunii Europene nr. 13 102 454

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de declarare a nulității

Decizia atacată: Decizia Camerei a doua de recurs a EUIPO din 22 martie 2018 în cauza R 90/2017-2

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate exceptând în ceea ce privește produsele „sago” și „orez artificial [negătit]” desemnate de marca Uniunii Europene atacată care fac parte din clasa 30;
- declararea nulității mărcii Uniunii Europene în totalitatea sa;
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată efectuate de reclamantă în cadrul procedurilor care s-au aflat pe rolul Tribunalului, al camerei de recurs și al diviziei de anulare a EUIPO.