

5. Femte grunden: Beslutet åsidosätter artikel 107.1 FEUF, eftersom det i beslutet inte visas att det föreligger en fördel enligt det subsidiära fastställandet.
- Det subsidiära fastställandet i beslutet att 2003 års ATC gav LuxOpCo en ekonomisk fördel eftersom den baserades på tre felaktiga metodval bygger på en felaktig bedömning av LuxOpCos respektive LuxSCS roll, och är därför ogrundad.
6. Sjätte grunden: Beslutet åsidosätter artikel 107.1 FEUF, eftersom 2003 års ATC i beslutet felaktigt bedöms vara en individuell ad hoc åtgärd, vilket leder till att beslutet felaktigt baseras på en presumtion om selektivitet.
- Eftersom beslutet grundas på en felaktig bedömning av 2003 års ATC som en individuell ad hoc åtgärd tillämpas felaktigt i delen ”Huvudsakligt fastställande av selektivitet” i beslutet, en presumtion om selektivitet för att det ska kunna konstatera att 2003 års ATC är av selektiv art.
7. Sjunde grunden: Beslutet åsidosätter artikel 107.1 FEUF och principen om rättssäkerhet, eftersom analysen i beslutet av selektivitet baseras på en felaktig referensram.
- Luxemburgs allmänna administrativa praxis om internpriser omfattas inte av referensramen enligt det subsidiära fastställandet av selektivitet i beslutet, vilket åsidosätter tillämplig rättspraxis.
8. Åttonde grunden: Beslutet åsidosätter principen om rättssäkerhet, principen om förbud mot retroaktiv tillämpning, icke-diskrimineringsprincipen och en väsentlig formföreskrift, eftersom bedömningen av huruvida 2003 års ATC är giltig görs med hänvisning till OECD:s riktlinjer som tillkommit efter det omtvistade förhandsbeskedet.
- I beslutet tillämpas och bedöms sökandena och Luxemburg utefter normer i 2017 års OECD riktlinjer för internprissättning, vilka publicerades efter det att kommissionen inledde förfarandet enligt artikel 108.2 och långt efter antagandet av 2003 års ATC, vilket åsidosätter principen om förbud mot retroaktiv tillämpning och är diskriminerande.
9. Nionde grunden: Beslutet åsidosätter artikel 17 i förordning 2015/1589 ⁽²⁾, eftersom det i beslutet fastställs att stödet ska återkrävas trots att den tillämpliga preskriptionstiden redan har löpt ut.
- Återkravet i beslutet är rättsstridigt, eftersom som den preskriptionstid på 10 år som föreskrivs i artikel 17 i förordning 2015/1589 har löpt ut.

⁽¹⁾ Kommissionens beslut (EU) 2018/859 av den 4 oktober 2017 om det statliga stöd SA.38944 (2014/C) (f.d. 2014/NN) som Luxemburg genomfört till förmån för Amazon [delgivet med nr C(2017) 6740] (EUT L 153, 2018, s. 1)

⁽²⁾ Rådets förordning (EU) 2015/1589 av den 13 juli 2015 om tillämpningsföreskrifter för artikel 108 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt (EUT L 248, 2015, s. 9, och rättelse i EUT L 159, 2016, s. 23)

Överklagande ingett den 9 juni 2018 – J. García Carrión mot EUIPO – Codorníu (JAUME CODORNÍU)

(Mål T-358/18)

(2018/C 276/83)

Överklagandet är avfattat på: spanska

Parter

Klagande: J. García Carrión, SA (Jumilla, Spanien) (ombud: advokaten E. Arsuaga Santos)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)

Motpart vid överklagandenämnden: Codornú, SA (Esplugues de Llobregat, Spanien)

Uppgifter om förfarandet vid EUIPO

Varumärkessökande: Motparten vid överklagandenämnden

Omtvistat varumärke: Sökta EU-ordmärket "JAUME CODORNÍU" – Registreringsansökan nr 14 543 599

Förfarande vid EUIPO: Invändningsförfarande

Överklagat beslut: Beslut meddelat av fjärde överklagandenämnden vid EUIPO den 11 april 2018 i ärende R 451/2017-4

Yrkanden

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det överklagade beslutet och avslå ansökan om registrering av varumärke nr 14 543 599 för klass 33, och
- förplikta EUIPO att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder

- Åsidosättande av artikel 8.1 b och 8.5 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 2017/1001.

Överklagande ingett den 11 juni 2018 – Unifarco mot EUIPO – GD Technologie Interdisciplinari Farmaceutiche (TRICOPID)

(Mål T-359/18)

(2018/C 276/84)

Överklagandet är avfattat på: italienska

Parter

Klagande: Unifarco SpA (Santa Giustina, Italien) (ombud: advokaterna A. Perani och J. Graffer)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)

Motpart vid överklagandenämnden: GD Technologie Interdisciplinari Farmaceutiche Srl (Rom, Italien)

Uppgifter om förfarandet vid EUIPO

Varumärkessökande: Klaganden i målet vid tribunalen

Omtvistat varumärke: EU-ordmärket TRICOPID – Registreringsansökan nr 14 287 056

Förfarande vid EUIPO: Invändningsförfarande

Överklagat beslut: Beslut meddelat av femte överklagandenämnden vid EUIPO den 13 mars 2018 i ärende R 2150/2017-5