

5. Piaty žalobný dôvod je založený na tom, že rozhodnutie porušuje článok 107 ods. 1 ZFEÚ, pretože v rozhodnutí sa v prípade odôvodnenia uvedeného subsidiárne nepreukázala nijaká poskytnutá výhoda.
- Odôvodnenie uvedené subsidiárne konštatujúce, že dohoda o transferovom oceňovaní z roku 2003 poskytla spoločnosti LuxOpCo ekonomickú výhodu, sa z toho dôvodu, že sa zakladá na troch nevhodných metodických rozhodnutiach opiera o nesprávnu charakteristiku príslušných úloh spoločností LuxOpCo a LuxSCS a je neopodstatnené.
6. Šiesty žalobný dôvod je založený na tom, že rozhodnutie porušuje článok 107 ods. 1 ZFEÚ, pretože nesprávne charakterizuje dohodu o transferovom oceňovaní z roku 2003 ako *ad hoc* individuálne opatrenie a v dôsledku toho sa nesprávne opiera o domnienku selektívnosti.
- Na základe nesprávnej charakteristiky dohody o transferovom oceňovaní z roku 2003 ako *ad hoc* individuálneho opatrenia sa v rozhodnutí v rámci jeho primárneho konštatovania o selektívite nesprávne uplatňuje domnienka selektívnosti, na základe čoho sa konštatovalo, že dohodu o transferovom oceňovaní z roku 2003 má selektívny charakter.
7. Siedmy žalobný dôvod je založený na tom, že rozhodnutie porušuje článok 107 ods. 1 ZFEÚ a zásadu právnej istoty, pretože analýza selektivity rozhodnutia sa opiera o chybný referenčný rámec.
- Odôvodnenie rozhodnutia uvedené subsidiárne konštatujúce selektivitu nesprávne vylučuje Luxemburskú všeobecnú správnu prax týkajúcu sa transferového oceňovania z referenčného rámca v rozpore s platnou judikatúrou.
8. Ôsmy žalobný dôvod je založený na tom, že rozhodnutie porušuje zásady právnej istoty, zákazov retroaktivity a diskriminácie, ako aj a podstatnú formálnu náležitosť, pretože posudzuje platnosť dohody o transferovom oceňovaní z roku 2003 s odkazom na neskoršie usmernenia OECD.
- Rozhodnutie sa uplatňuje retroaktívne a diskriminačne a neoprávnené zaväzuje žalobkyne a Luxembursko dodržiavať pravidlá uvedené v usmerneniach OECD z roku 2017 o transferovom oceňovaní, ktoré boli prvýkrát uverejnené po tom, ako Komisia začala konanie podľa článku 108 ods. 2 ZFEÚ, a dlho po prijatí dohody o transferovom oceňovaní z roku 2003.
9. Deviaty žalobný dôvod je založený na tom, že rozhodnutie porušuje článok 17 nariadenia č. 2015/1589⁽²⁾, pretože rozhodnutie nariaďuje vymáhanie pomoci aj napriek tomu, že uplatniteľná premlčacia lehota už uplynula.
- Rozhodnutie o nariadení vymáhania je protiprávne, pretože uplynula desaťročná premlčacia lehota stanovená v článku 17 nariadenia 2015/1589.

⁽¹⁾ Rozhodnutie Komisie (EÚ) 2018/859 zo 4. októbra 2017 o štátnej pomoci SA.38944 (2014/C) (ex 2014/NN), ktorú poskytlo Luxembursko spoločnosti Amazon [oznámené pod číslom C(2017) 6740] (Ú. v. EÚ L 153, 15.6.2018, s. 1).

⁽²⁾ Nariadenie Rady (EÚ) 2015/1589 z 13. júla 2015 stanovujúce podrobné pravidlá na uplatňovanie článku 108 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (Ú. v. EÚ L 248, 2015, s. 9).

Žaloba podaná 9. júna 2018 – J. García Carrión/EUIPO – Codorníu (JAUME CODORNÍU)

(Vec T-358/18)

(2018/C 276/83)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: španielčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: J. García Carrión, SA (Jumilla, Španielsko) (v zastúpení: E. Arsuaga Santos, advokátka)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Codorníu, SA (Esplugues de Llobregat, Španielsko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Prihlasovateľ spornej ochrannej známky: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom

Dotknutá sporná ochranná známka: slovná ochranná známka Európskej únie JAUME CODORNÍU – prihláška č. 14 543 599

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 11. apríla 2018 vo veci R 451/2017-4

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie a zmietol prihlášku ochrannej známky č. 14 543 599 pre triedu 33,
- uložil žalovanému povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) a ods. 5 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

Žaloba podaná 11. júna 2018 – Unifarco/EUIPO – GD Tecnologie Interdisciplinari Farmaceutiche (TRICOPID)

(Vec T-359/18)

(2018/C 276/84)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: taliančina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Unifarco SpA (Santa Giustina, Taliansko) (v zastúpení: A. Perani a J. Graffer, advokáti)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: GD Tecnologie Interdisciplinari Farmaceutiche Srl (Rím, Taliansko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Prihlasovateľ spornej ochrannej známky: žalobkyňa

Dotknutá sporná ochranná známka: slovná ochranná známka Európskej únie TRICOPID – prihláška č. 14 287 056

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie piateho odvolacieho senátu EUIPO z 13. marca 2018 vo veci R 2150/2017-5