

5. Peti tužbeni razlog, koji se temelji na tome da se odlukom povrjeđuje članak 107. stavak 1. UFEU-a jer u odluci nije dokazano postojanje prednosti u podređenim razmatranjima.
- dodatni zaključak u odluci o tome da je ATC iz 2003. dodijelio gospodarsku prednost društvu LuxOpCo jer se temeljio na tri neprikladne metodološke odluke temelji se na pogrešnoj kvalifikaciji uloga društava LuxOpCo i LuxSCS te je neosnovan.
6. Šesti tužbeni razlog, koji se temelji na tome da se odlukom povrjeđuje članak 107. stavak 1. UFEU-a jer se ATC iz 2003. odlukom pogrešno kvalificira kao *ad hoc* pojedinačna mjera i slijedom toga se odluka pogrešno temelji na pretpostavci selektivnosti.
- na temelju pogrešne kvalifikacije ATC-a iz 2003. kao *ad hoc* pojedinačne mjere, u odluci se u okviru glavnog zaključka o selektivnosti pogrešno primjenjuje pretpostavka selektivnosti za utvrđenje da je ATC iz 2003. selektivne prirode.
7. Sedmi tužbeni razlog, koji se temelji na tome da se odlukom povrjeđuje članak 107. stavak 1. UFEU-a i načelo pravne sigurnosti jer se analiza selektivnosti u odluci temelji na pogrešnom referentnom okviru.
- u okviru dodatnih zaključaka o selektivnosti, odlukom se neosnovano isključuje opća luksemburška upravna praksa koja se odnosi na transfernu cijenu iz referentnog okvira, čime se krši primjenjiva sudska praksa.
8. Osmi tužbeni razlog, koji se temelji na tome da se odlukom povrjeđuju načela pravne sigurnosti, zabrane retroaktivnosti i nediskriminacije, te čini bitna povreda postupka jer ocjenjuje valjanost ATC-a iz 2003. s obzirom na Smjernice OECD-a koje su donesene naknadno.
- odluka se primjenjuje retroaktivno i diskriminatorno te neosnovano nameće tužiteljima i Luksemburgu standarde iz Smjernica OECD-a iz 2017. o transfernim cijenama koje su prvi puta izdane nakon što je Komisija pokrenula postupak u skladu s člankom 108. stavkom 2. UFEU-a i dugo nakon donošenja ATC-a iz 2003.
9. Deveti tužbeni razlog, koji se temelji na tome da je odlukom povrijeđen članak 17. Uredbe 2015/1589 ⁽²⁾ jer se odlukom nalaže povrat potpore iako je primjenjivi zastarni rok već protekao.
- nalog za povrat u odluci je nezakonit jer je desetogodišnji zastarni rok iz članka 17. Uredbe 2015/1589 protekao.

⁽¹⁾ Odluka Komisije (EU) 2018/859 od 4. listopada 2017. o državnoj potpori SA.38944 (2014/C) (ex 2014/NN) koju je proveo Luksemburg za društvo Amazon (priopćeno pod brojem dokumenta C(2017) 6740) (SL 2018., L 153, str. 1.)

⁽²⁾ Uredba Vijeća (EU) 2015/1589 od 13. srpnja 2015. o utvrđivanju detaljnih pravila primjene članka 108. Ugovora o funkcioniranju Europske unije (SL 2015., L 248, str. 9. i ispravak SL 2017., L 186, str. 17.)

Tužba podnesena 9. lipnja 2018. – J. García Carrión protiv EUIPO-a – Codorníu (JAUME CODORNÍU)

(Predmet T-358/18)

(2018/C 276/83)

Jezik na kojem je tužba podnesena: španjolski

Stranke

Tužitelj: J. García Carrión, SA (Jumilla, Španjolska) (zastupnik: E. Arsuaga Santos, odvjetnica)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

Druga stranka u postupku pred žalbenim vijećem: Codorníu, SA (Esplugues de Llobregat, Španjolska)

Podaci o postupku pred EUIPO-om

Podnositelj prijave spornog žiga: druga stranka u postupku pred žalbenim vijećem

Predmetni sporni žig: prijava verbalnog žiga Europske unije JAUME CODORNÍU – prijava za registraciju br. 14 543 599

Postupak pred EUIPO-om: postupak povodom prigovora

Pobijana odluka: odluka četvrtog žalbenog vijeća EUIPO-a od 11. travnja 2018. u predmetu R 451/2017-4

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi pobijanu odluku i odbije žig br. 14 543 599 u razredu 33.;
- naloži tuženiku snošenje troškova.

Tužbeni razlozi

Povreda članka 8. stavka 1. točke (b) i članka 8. stavka 5. Uredbe (EU) br. 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća.

Tužba podnesena 11. lipnja 2018. – Unifarco protiv EUIPO-a – GD Technologie Interdisciplinari Farmaceutiche (TRICOPID)

(Predmet T-359/18)

(2018/C 276/84)

Jezik na kojem je tužba podnesena: talijanski

Stranke

Tužitelj: Unifarco SpA (Santa Giustina, Italija) (zastupnici: A. Perani i J. Graffer, odvjetnici)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

Druga stranka pred žalbenim vijećem: GD Technologie Interdisciplinari Farmaceutiche Srl (Rim, Italija)

Podaci o postupku pred EUIPO-om

Nositelj spornog žiga: tužitelj

Predmetni sporni žig: verbalni žig Europske unije TRICOPID – zahtjev za registraciju br. 14 287 056

Postupak pred EUIPO-om: postupak povodom prigovora

Pobijana odluka: odluka petog žalbenog vijeća EUIPO-a od 13. ožujka 2018. u predmetu R 2150/2017-5