

5. Viies väide, et otsus rikub ELTL artikli 107 lõiget 1, sest otsuses esitatud alternatiivsed põhjendused tõenda eelise andmist.
- Otsuse alternatiivne järeldus, et 2003. aasta eelotsus andis LuxOpCo-le majandusliku eelise seetõttu, et see tugines kolmele meetodivalikule, lähtub LuxOpCo ja LuxSCS funktsioonide väärti hindamisest ning on alusetu.
6. Kuues väide, et otsus rikub ELTL artikli 107 lõiget 1, sest selles on 2003. aasta eelotsus valesti kvalifitseeritud *ad hoc* üksikmeetmeks ja sellest tulenevalt valesti lähtunud valikulisuse eeldusest.
- Lähtudes 2003. aasta eelotsuse valesti kvalifitseerimisest *ad hoc* üksikmeetmeks, on valikulisuse esinemist järeldades kohaldatud otsuses väärtalt valikulisuse eeldust, et järeldada, et 2003. aasta eelotsus on valikuline.
7. Seitsmes väide, et otsus rikub ELTL artikli 107 lõiget 1 ja õiguskindluse põhimõtet, sest valikulisuse analüüs otsuses põhineb valed võrdlusraamistikul.
- Alternatiivsetes valikulisust puudutavates järeldustes on otsuses jäetud ebaõigesti ja kohaldatavat kohtupraktikat rikkudes võrdlusraamistikust välja Luksemburgi üldine halduspraktika seoses siirdehindadega.
8. Kaheksas väide, et otsus rikub õiguskindluse, tagasiulatuva jõu puudumise ja diskrimineerimiskeelu põhimõtteid ning olulist menetlusnormi, sest selles on hinnatud 2003. aasta eelotsuse kehtivust hilisemate OECD siirdehindade alaste suuniste alusel.
- Otsuses on tagasiulatuvalt ja diskrimineerivalt kohaldatud ning kohustatud hagejaid ja Luksemburgi järgima 2017. aasta OECD siirdehindade alaseid suuniseid, mis esmakordselt avaldati pärast seda, kui komisjon oli algatanud ELTL artikli 108 lõikes 2 ette nähtud menetluse, ning kaua aega pärast 2003. aasta eelotsuse tegemist.
9. Üheksas väide, et otsus rikub määruse 2015/1589⁽²⁾ artiklit 17, sest otsus kohustab abi tagasi nõudma, kuigi aegumistähtaeg on möödunud.
- Otsusega kohustuslikuks tehtud tagasinõudmine on ebaseaduslik, sest määruse 2015/1589 artiklis 17 ette nähtud kümneaastane aegumistähtaeg on möödunud.

⁽¹⁾ Komisjoni 4. oktoobri 2017. aasta otsus (EL) 2018/859 riigiabi SA.38944 (2014/C) (ex 2014/NN) kohta, mida Luksemburg andis ettevõtjale Amazon (teatavaks tehtud numbri C(2017) 6740 all) (ELT 2018, L 153, lk 1).

⁽²⁾ Nõukogu 13. juuli 2015. aasta määrus (EL) 2015/1589, millega kehtestatakse üksikasjalikud eeskirjad Euroopa Liidu toimimise lepingu artikli 108 kohaldamiseks (ELT 2015, L 248, lk 9).

9. juunil 2018 esitatud hagi – J. García Carrión versus EUIPO – Codorníu (JAUME CODORNÍU)

(Kohtuasi T-358/18)

(2018/C 276/83)

Hagiavalduse keel: hispaania

Pooled

Hageja: J. García Carrión, SA (Jumilla, Hispaania) (esindaja: advokaat E. Arsuaga Santos)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine pool apellatsioonikoja menetluses: Codorníu, SA (Esplugues de Llobregat, Hispaania)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusaluse kaubamärgi taotleja: teine pool apellatsioonikoja menetluses

Vaidlusalune kaubamärk: ELi sõnamärgi JAUME CODORNÍU taotlus – registreerimistaotlus nr 14 543 599

Menetlus EUIPOs: vastulausemenetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO neljanda apellatsioonikoja 11. aprilli 2018. aasta otsus asjas R 451/2017-4

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus ja keelduda registreerimast kaubamärki nr 14 543 599 klassi 34 jaoks;
- mõista kohtukulud välja kostjalt.

Väide

Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkti b ja lõike 5 rikkumine.

11. juunil 2018 esitatud hagi – Unifarco versus EUIPO – GD Technologie Interdisciplinari Farmaceutiche (TRICOPID)

(Kohtuasi T-359/18)

(2018/C 276/84)

Hagiavalduse keel: itaalia

Pooled

Hageja: Unifarco SpA (Santa Giustina, Itaalia) (esindajad: advokaadid A. Perani ja J. Graffer)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine pool apellatsioonikoja menetluses: GD Technologie Interdisciplinari Farmaceutiche Srl (Rooma, Itaalia)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusaluse kaubamärgi taotleja: hageja Üldkohtus

Vaidlusalune kaubamärk: ELi sõnamärk „TRICOPID“ – registreerimistaotlus nr 14 287 056

Menetlus EUIPOs: vastulausemenetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO viienda apellatsioonikoja 13. märtsi 2018. aasta otsus asjas R 2150/2017-5