

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně tři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vychází z toho, že se Rada dopustila nesprávného posouzení, když měla za to, že kritérium pro zařazení žalobkyně do čl. 1 odst. 1 napadeného rozhodnutí a do čl. 2 odst. 1 napadeného nařízení bylo splněno.
2. Druhý žalobní důvod vychází z toho, že čl. 1 odst. 1 napadeného rozhodnutí a čl. 2 odst. 1 napadeného nařízení jsou protiprávní, protože a) postrádají platný právní základ a/nebo b) porušují zásadu proporcionality.
3. Třetí žalobní důvod vychází z porušení práv žalobkyně podle článku 6 SEU ve spojení s články 2 a 3 SEU a podle článků 47 a 48 Listiny základních práv Evropské unie v důsledku toho, že Rada předpokládala, že soudní řízení v Egyptě bylo v souladu se základními lidskými právy.

Žaloba podaná dne 5. června 2018 – Hauzenberger v. EUIPO (TurboPerformance)

(Věc T-349/18)

(2018/C 259/67)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobce: Andreas Hauzenberger (Sinzing, Německo) (zástupce: B. Bittner, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Sporná ochranná známka: Obrazová ochranná známka Evropské unie obsahující slovní prvek „TurboPerformance“ – Přihláška č. 16 053 431

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 5. dubna 2018, ve věci R 2206/2017-4

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení.

Dovolávaný žalobní důvod

- Porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) a c) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001.

Žaloba podaná dne 5. června 2018 – Euronet Consulting v. Komise

(Věc T-350/18)

(2018/C 259/68)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Euronet Consulting EEIG (Brusel, Belgie) (zástupci: P. Peeters a R. van Cleemput, advokáti)