

— Priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi dviem pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas 2011 m. vasario 16 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 211/2011 ⁽²⁾ dėl piliečių iniciatyvos 4 straipsnio 2 dalies b, c ir d punktų ir 3 dalies pažeidimu.

Teigiama, kad pirmoji ir antroji ginčijamu sprendimu įregistruotos Europos piliečių iniciatyvos dalys akivaizdžiai nepateka į Komisijos įgaliojimus pateikti pasiūlymą dėl Sąjungos teisės akto siekiant įgyvendinti Sutartis. Todėl įregistravus iniciatyvą buvo pažeistas Reglamento (ES) Nr. 211/2011 4 straipsnio 2 dalies b punktas ir 3 dalis. Be to, pirmoji iniciatyvos dalis pateikta piktnaudžiaujant teise, todėl ji taip pat prieštarauja Reglamento (ES) Nr. 211/2011 4 straipsnio 2 dalies c punktui. Dėl antrosios iniciatyvos dalies reikia pažymėti, jog jos padariniai gali būti tokie, kad prieštarautų ESS 2 straipsnyje įtvirtintoms Sąjungos vertybėms, todėl taip pat prieštarauja Reglamento (ES) Nr. 211/2011 4 straipsnio 2 dalies d punktui.

2. Antrasis ieškinio pagrindas, grindžiamas SESV 296 straipsnio ir Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnio pažeidimu.

Ginčijamu sprendimu netenkinami iš pareigos nurodyti motyvus kylantys reikalavimai, todėl juo pažeidžiama SESV 296 straipsnyje įtvirtinta pareiga nurodyti motyvus ir Pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnyje įtvirtinta teisė į gerą administravimą. Iš esmės ginčijamame sprendime visiškai nenurodyti motyvai, kuriais remdamasi Komisija konstatavo, kad, kiek tai susiję su trečiąja iniciatyvos dalimi, egzistuoja tinkamas teisinis pagrindas ir Sąjungos kompetencija priimti teisės aktą, t. y., kad tenkinama Reglamento (ES) Nr. 211/2011 4 straipsnio 2 dalies b punkte nustatyta registracijos sąlyga.

⁽¹⁾ OL L 49, 2018, p. 64.

⁽²⁾ OL L 65, p. 1; klaidų ištaisymai OL L 330, 2011, p. 47 ir OL L 94, 2012, p. 49.

2018 m. gegužės 28 d. pareikštas ieškinyse byloje VI.TO./ EUIPO – Bottega (Raudono butelio forma)

(Byla T-325/18)

(2018/C 268/49)

Kalba, kuria surašytas ieškinyse: italų

Šalys

Ieškovė: Vinicola Tombacco (VI.TO.) Srl (Trebaseleghe, Italija), atstovaujama advokato L. Giove

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Sandro Bottega (Colle Umberto, Italija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: Erdvinis Europos Sąjungos prekių ženklas (Raudono butelio forma) – Europos Sąjungos prekių ženklas Nr. 12 309 795

Procedūra EUIPO: registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2018 m. kovo 14 d. EUIPO pirmosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1037/2017-1

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindai, kuriais remiamasi

- Netinkamas pagrindų pagal Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies b punktą vertinimas.
- Netinkamas pagrindų pagal Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies e punkto i, ii ir iii papunkčius vertinimas.

2018 m. gegužės 28 d. pareikštas ieškinys byloje *Gas Natural / Komisija*

(Byla T-328/18)

(2018/C 268/50)

Proceso kalba: ispanų

Šalys

Ieškovė: Gas Natural SDG, SA (Madridas, Ispanija), atstovaujama advokatų F. González Díaz ir V. Romero Algarra

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- pripažinti, kad šiame ieškinyje išdėstyti panaikinimo pagrindai priimtini ir pagrįsti,
- pagal SESV 263 straipsnį panaikinti 2017 m. lapkričio 27 d. Komisijos sprendimą byloje SA.47912 (2017/NN) pradėti oficialią tyrimo procedūrą pagal Sutarties 108 straipsnio 2 dalį, susijusią su aplinkos apsaugos investicinėmis priemonėmis, kurias Ispanijos Karalystė skyrė anglimis kūrenamoms elektrinėms,
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Šioje byloje ginčijamu sprendimu pradėta oficiali tyrimo procedūra pagal Sutarties 108 straipsnio 2 dalį, susijusi su aplinkos apsaugos investicinėmis priemonėmis, kurias Ispanijos Karalystė skyrė anglimis kūrenamoms elektrinėms.

Ieškovė tvirtina, kad iš ginčijamo sprendimo matyti, kad Komisija abejoja, ar įrenginiams, kuriems skirtos minėtas aplinkos apsaugos investicinės priemonės, nustatytomis išmetamų teršalų ribinėmis vertėmis siekiama tik taikyti Sąjungos teisės aktuose, ypač Direktyvoje 2001/80/EB, kuri taikytina anglimis kūrenamoms elektrinėms, reikalaujamus apsaugos lygius. Jeigu taip, ginčijama aplinkos apsaugos investicinė priemonė neturėtų jokio skatinamojo elemento. Be to, aplinkos apsaugos investicinė priemonė prieštarautų Sąjungos teisės principui valstybės pagalbos srityje, t. y. kad valstybės narės negali suteikti valstybės pagalbos įmonėms tam, kad jos galėtų įvykdyti Sąjungos privalomas normas.

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi dviem pagrindais.