

— a Bizottságot kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. A polgári kezdeményezésről szóló, 2011. február 16-i 211/2011/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet ⁽¹⁾ 4. cikke (2) bekezdése b), c) és d) pontjának, valamint (3) bekezdésének megsértésére alapított első jogalap

A megtámadott határozattal nyilvántartásba vett európai polgári kezdeményezés első és második része nyilvánvalóan kívül esik a Bizottság azon hatáskörén, hogy a Szerződések végrehajtásához uniós jogi aktusra irányuló javaslatot nyújtson be. Ezért e kezdeményezés nyilvántartásba vétele a 211/2011 rendelet 4. cikke (2) bekezdésének b) pontjába és (3) bekezdésébe ütközik. A kezdeményezés első része emellett visszaélészerű, így az a 211/2011 rendelet 4. cikke (2) bekezdésének c) pontjával is ellentétes, míg a második része kapcsán felvethető, hogy az az Uniónak az EUSZ 2. cikkben foglalt értékeivel ellentétes eredményre vezethet, ezért ellentétes a 211/2011 rendelet 4. cikke (2) bekezdésének d) pontjával is.

2. Az EUMSZ 296. cikk és az Európai Unió Alapjogi Chartája 41. cikkének megsértésére alapított második jogalap

A megtámadott határozat nem tesz eleget az indokolási kötelezettség által támasztott követelményeknek, ezért sérti az EUMSZ 296. cikk szerinti indokolási kötelezettséget és az Alapjogi Charta 41. cikkében megfogalmazott, megfelelő ügyintézéshez való jogot. A megtámadott határozat lényegében teljes mértékben adós marad annak megindolásával, hogy a Bizottság miért vélte úgy, hogy a kezdeményezés három része tekintetében fennáll megfelelő jogalap és uniós jogalkotási hatáskör, azaz teljesül a nyilvántartásba vételre vonatkozóan a 211/2011 rendelet 4. cikke (2) bekezdésének b) pontjában meghatározott feltétel.

⁽¹⁾ HL L 49., 2018.2.22., 64. o.

⁽²⁾ HL L 65., 2011.3.11., 1. o.; helyesbítés: HL L 94., 2012.3.30., 49. o.

2018. május 28-án benyújtott kereset – VI.TO. kontra EUIPO – Bottega (Rózsaszín palack formája)

(T-325/18. sz. ügy)

(2018/C 268/49)

A keresetlevél nyelve: olasz

Felek

Felperes: Vinicola Tombacco (VI.TO.) Srl (Trebaseleghe, Olaszország) (képviselő: L. Giove ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Sandro Bottega (Colle Umberto, Olaszország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott védjegy: európai uniós térbeli védjegy (rózsaszín palack formája) – 12 309 795. sz. európai uniós védjegy

Az EUIPO előtti eljárás: törlési eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO első fellebbezési tanácsának 2018. március 14-én hozott határozata (R 1037/2017-1. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok

- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontja megsértésének téves értékelése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése e) pontja i., ii. és iii. alpontja megsértésének téves értékelése.

2018. május 28-án benyújtott kereset – Gas Natural kontra Bizottság

(T-328/18. sz. ügy)

(2018/C 268/50)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Gas Natural SDG, SA (Madrid, Spanyolország) (képviselők: F. González Díaz és V. Romero Algarra ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- nyilvánítsa elfogadhatónak és megalapozottnak a jelen ügyben előterjesztett megsemmisítési jogalapokat;
- az EUMSZ 263. cikk alapján semmisítse meg a széntüzelésű erőműveknek a Spanyol Királyság által biztosított környezetvédelmi beruházási ösztönzőprogrammal kapcsolatban az EUMSZ 108. cikk (2) bekezdésében foglalt hivatalos vizsgálati eljárást megindító, SA.47912 (2017/NN) ügyben hozott 2017. november 27-i bizottsági határozatot;
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen ügyben megtámadott határozat a széntüzelésű erőműveknek a Spanyol Királyság által biztosított környezetvédelmi beruházási ösztönzőprogrammal kapcsolatban az EUMSZ 108. cikk (2) bekezdésében foglalt hivatalos vizsgálati eljárást indítja meg.

A felperes szerint a megtámadott határozatból kiderül, hogy a Bizottságban felmerült, hogy az említett környezetvédelmi beruházási ösztönzőprogramban részesülő létesítményekre megszabott kibocsátási határértékek célja pusztán az uniós jogban és különösen a korábban a szénerőművekre alkalmazandó 2001/80/EK irányelvben megkövetelt védelmi szintek alkalmazása. Ha ez így van, környezetvédelmi beruházási ösztönzőprogramnak nincs ösztönző eleme. Ezenkívül a Bizottság szerint a környezetvédelmi beruházási ösztönzőprogram ellentétes az állami támogatásokra vonatkozó azon uniós jogi elvvel, amely szerint a tagállamok nem nyújthatnak állami támogatásokat a vállalkozásoknak azzal a céllal, hogy azok meg tudjanak felelni kötelező uniós szabályoknak.

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.