

— да осъди Комисията да заплати съдебните разноски.

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага две основания.

1. Първо основание — нарушение на член 4, параграф 2, букви б), в) и г) и на член 4, параграф 3 от Регламент (ЕС) № 211/2011 на Европейския парламент и на Съвета от 16 февруари 2011 година относно гражданската инициатива ⁽²⁾

Първата и втората част от европейската гражданска инициатива, регистрирана посредством обжалваното решение, попадат по очевиден начин извън обхвата на правомощията на Комисията да представи предложение за правен акт на Съюза с цел изпълнение на Договорите. Поради тази причина регистрацията на инициативата нарушава член 4, параграф 2, буква б) и член 4, параграф 3 от Регламент (ЕС) № 211/2011. Освен това първата част от инициативата е в злоупотреба, поради което противоречи и на член 4, параграф 2, буква в) от Регламент (ЕС) № 211/2011, докато, що се отнася до втората част, следва да се посочи, че тя може да доведе до резултат, който е в противоречие с ценностите на Съюза, установени в член 2 ДЕС, поради което противоречи и на член 4, параграф 2, буква г) от Регламент (ЕС) № 211/2011.

2. Второто основание — нарушение на член 296 ДФЕС и на член 41 от Хартата на основните права на Европейския съюз

Обжалваното решение не отговаря на изискванията, произтичащи от задължението за мотивиране, поради което нарушава задължението за мотивиране, установено в член 296 ДФЕС, и правото на добра администрация, установено в член 41 от Хартата на основните права. По същество в обжалваното решение не се посочват по абсолютен начин основанията, поради които Комисията приема, че що се отнася до третата част от инициативата, е налице подходящо правно основание и законодателно правомощие на Съюза, т.е. че е изпълнено изискването, установено в член 4, параграф 2, буква б) от Регламент (ЕС) № 211/2011 по отношение на регистрацията.

⁽¹⁾ ОВ L 49, 2018 г., стр. 64.

⁽²⁾ ОВ, L 65, 2011 г., стр. 1; поправка в ОВ L 94, 2012 г., стр. 49.

Жалба, подадена на 28 май 2018 г. — VI.TO./EUIPO — Bottega (Форма на розова бутилка)

(Дело T-325/18)

(2018/C 268/49)

Език на жалбата: италиански

Страни

Жалбоподател: Vinicola Tombacco (VI.TO.) Srl (Требазелеге, Италия) (представител: L. Giove, avvocato)

Отговорник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Друга страна в производството пред апелативния състав: (Colle Umberto, Италия)

Данни за производството пред EUIPO

Притежател на спорната марка: другата страна в производството пред апелативния състав

Спорна марка: Триизмерна марка на Европейския съюз (Форма на розова бутилка) — Марка на Европейския съюз № 12 309 795

Производство пред EUIPO: производство по обявяване на недействителност

Обжалвано решение: решение на първи апелативен състав на EUIPO от 14 март 2018 г. по преписка R 1037/2017-1

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени обжалваното решение,
- да осъди EUIPO да заплати съдебните разноски.

Изложени основания

- Неправилна преценка на основаниято за отказ по член 7, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета.
- Неправилна преценка на основаниято за отказ по член 7, параграф 1, буква д), подточки i), ii) и iii) от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета.

Жалба, подадена на 28 май 2018 г. — Gas Natural/Комисия**(Дело T-328/18)**

(2018/C 268/50)

*Език на производството: испански***Страни**

Жалбоподател: Gas Natural SDG, SA (Мадрид, Испания) (представители: F. González Díaz и V. Romero Algarra, abogados)

Ответник: Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да допусне и уважи по същество изложените в настоящата жалба основания за отмяна.
- съгласно член 263 ДФЕС да отмени Решение на Комисията от 27 ноември 2017 г. по преписка SA.47912 (2017/NN) за започване на официалната процедура по разследване, предвидена в член 108, параграф 2 ДФЕС във връзка със стимула за инвестиции за опазването на околната среда, предоставян от Испания на въглищните електроцентрали,
- да осъди Комисията да заплати съдебните разноски.

Основания и основни доводи

С решението, което се обжалва в настоящото производство, се започва предвидената в член 108, параграф 2 ДФЕС официална процедура по разследване във връзка със стимула за инвестиции за опазването на околната среда, предоставян от Испания на въглищните електроцентрали.

Според жалбоподателя от обжалваното решение следва, че Комисията изпитва съмнения дали максимално допустимите стойности на емисиите, наложени за съоръженията, които получават посочения стимул за инвестиции за опазването на околната среда, имат за цел само да се прилагат равнищата на защита, които се изискват съгласно правната уредба на Съюза, и, по-специално съгласно Директива 2001/80/ЕО, която се е прилагала спрямо въглищните електроцентрали. Ако случаят е такъв, стимулт за инвестиции за опазването на околната среда не е имал никакъв стимулиращ елемент. Освен това стимулт за инвестиции за опазването на околната среда бил в противоречие с принципа на правото на Съюза в областта на държавните помощи, който гласи, че държавите членки не могат предоставят държавни помощи на предприятия с цел те да изпълняват задължителните норми на Съюза.

В подкрепа на жалбата си жалбоподателя посочва две основания.