

- Hagejad väidavad lisaks, et komisjon jättis igal juhul läbi viimata mõjuhindamise, ja seega ei saanud proportsionaalsuse või subsidiaarsuse alusel põhjendada tühtki järeldust keelduda tegemast ettepanekut, et nõukogu otsusega rakendataks kokkulepe direktiivina, isegi kui tal põhimõtteliselt oli selle tegemiseks õigus.

22. mail 2018 esitatud hagi – WD versus EFSA

(Kohtuasi T-320/18)

(2018/C 259/60)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: WD (esindajad: advokaadid L. Levi ja A. Blot)

Kostja: Euroopa Toiduohutusamet (EFSA)

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tunnistada käesolev hagi vastuvõetavaks ja põhjendatuks;

seetõttu

- tühistada EFSA peadirektori kui teenistuslepingute sõlmimise pädevusega ametiisiku 14. juuli 2017. aasta otsus, millest ilmneb, et hageja ei kuulu 2017. aasta ümberklassifitseerimise raames edutatud teenistujate hulka;
- tühistada teenistuslepingute sõlmimise pädevusega ametiisiku 9. veebruari 2018. aasta otsus jätta rahuldamata hageja 10. oktoobri 2017. aasta kaebus mainitud 14. juuli 2017. aasta otsuse peale;
- tühistada EFSA peadirektori kui teenistuslepingute sõlmimise pädevusega ametiisiku 9. augustil 2017 dateeritud (ja 10. augustil 2017 teatavaks tehtud) otsus mitte pikendada hageja töölepingut;
- tühistada teenistuslepingute sõlmimise pädevusega ametiisiku 12. märtsi 2018. aasta otsus jätta rahuldamata hageja 10. novembri 2017. aasta kaebus mainitud 9. augusti 2017. aasta otsuse peale;
- mõista välja hüvitis tekitatud kahju eest;
- mõista kõik kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hageja eitab hagi põhjenduseks seitse väidet, mis puudutavad tema lepingu pikendamata jätmist.

1. Esimene väide, et rikutud on EFSA 8. detsembri 2012. aasta otsust „Employment contract management“.
2. Teine väide, et rikutud on põhjendamiskohustust.
3. Kolmas väide, et rikutud on kaitseõigusi ja iseäranis õigust olla ära kuulatud.
4. Neljas väide, et rikutud on hoolitsemiskohustust ja EFSA otsusega „Employment contract management“ seotud akti „Work instruction“.
5. Viies väide, et tehtud on ilmseid hindamisvigu ja kuritarvitatud võimu.

6. Kuues väide, et rikutud on õiguspärase ootuse põhimõtet.
7. Seitsmes väide, et rikutud on akti „Work instruction“ ja hoolitsemiskohustust.

Edutamata jätmise kohta esitab hageja üheainsa väite, mille kohaselt on rikutud 22. aprilli 2008. aasta otsust „Career of temporary staff and assignment to a post carrying a higher grade than that at which they were engaged“, tehtud ilmne hindamisviga ja rikutud diskrimineerimiskeelu põhimõtet.

28. mail 2018 esitatud hagi – VI.TO. versus EUIPO – Bottega (Kuldse pudeli kuju)

(Kohtuasi T-324/18)

(2018/C 259/61)

Hagiavalduse keel: itaalia

Pooled

Hageja: Vinicola Tobacco (VI.TO.) Srl (Trebaseleghe, Itaalia) (esindaja: advokaat L. Giove)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine pool apellatsioonikoja menetluses: Sandro Bottega (Colle Umberto, Itaalia)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusaluse kaubamärgi omanik: teine pool apellatsioonikoja menetluses

Vaidlusalune kaubamärk: ruumiline ELi kaubamärk (Kuldse pudeli kuju) – ELi kaubamärk nr 11 531 381

Menetlus EUIPOs: kehtetuks tunnistamise menetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO esimese apellatsioonikoja 14. märtsi 2018. aasta otsus asjas R 1036/2017-1

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus ja
- mõista kohtukulud välja EUIPO-lt.

Väited

- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 7 lõike 1 punkti b kohase takistuse väär hindamine;
- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 7 lõike 1 punkti e alapunktide i, ii ja iii kohase takistuse väär hindamine.

31. mail 2018 esitatud hagi – Szécsi ja Somossy versus komisjon

(Kohtuasi T-331/18)

(2018/C 259/62)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hagejad: István Szécsi (Szeged, Ungari) ja Nóra Somossy (Szeged) (esindaja: advokaat D. Lazar)