

6. Šesti tožbeni razlog: kršitev obveznosti obrazložitve.
7. Sedmi tožbeni razlog: kršitev pravice do obrambe in pravice do učinkovitega sodnega varstva.

Tožba, vložena 15. maja 2018 – EPSU in Willem Goudriaan/Komisija

(Zadeva T-310/18)

(2018/C 259/59)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeči stranki: Evropska zveza sindikatov javnih uslužbencev (EPSU) (Bruselj, Belgija) in Jan Willem Goudriaan (Bruselj) (zastopnika: R. Arthur, Solicitor, in R. Palmer, Barrister)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeči stranki Splošnemu sodišču predlagata, naj:

- razglasi za ničen sklep Komisije z dne 5. marca 2018, s katerim je odločila, da Svetu ne bo predlagala, da se dogovor socialnih partnerjev EU z dne 21. decembra 2015 o pravicah javnih uslužbencev ter uslužbencev državne uprave do obveščenosti in posvetovanja, ki je bil sklenjen na podlagi člena 155(1) PDEU, izvaja z direktivo, in sicer s sprejetjem sklepa Sveta v skladu s členom 155(2) PDEU;
- tožeči stranki naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeči stranki v utemeljitev tožbe navajata dva razloga.

1. Prvi tožbeni razlog: Izpodbijani sklep je akt, ki je bil sprejet v nasprotju s členom 155(2) PDEU. Komisija ni bila pristojna, da zavrne podajo predloga Svetu, naj se sporazum izvaja s sklepom Sveta, glede na to, da ni bil podan ugovor glede reprezentativnosti strank sporazuma ali glede zakonitosti sporazuma.
 - Tožeči stranki trdita, da je sklep Komisije, da Svetu ne bo predlagala, naj se sporazum izvaja s sklepom Sveta, v nasprotju s členom 155(2) PDEU in z obveznostjo spoštovanja avtonomije socialnih partnerjev, kot je zagotovljena s členom 152 PDEU.
 - Tožeči stranki trdita tudi, da je bila Komisija dolžna podati predlog Svetu, razen če je utemeljeno sklepala, da socialni partnerji, ki so bili stranke sporazuma, niso bili dovolj reprezentativni ali da sporazum ni bil zakonit.
 - Tožeči stranki dalje trdita, da je Komisija s tem podala oceno primernosti sporazuma, za kar pa ni pristojna.
2. Drugi tožbeni razlog: razlogi, navedeni v obrazložitvi izpodbijanega sklepa, so očitno napačni ali neutemeljeni.
 - Tožeči stranki trdita, da z razlogi, ki jih je navedla Komisija v izpodbijanem sklepu, ni bilo mogoče utemeljiti zavrnitve podaje predloga Svetu, naj sprejme sporazum.
 - Tožeči stranki trdita tudi, da bi bil edini razlog, s katerim bi bilo mogoče utemeljiti zavrnitev, utemeljen ugovor glede reprezentativnosti socialnih partnerjev ali glede zakonitosti sklepa Sveta za izvajanje sporazuma z direktivo.

- Tožeči stranki dalje trdita, da Komisija nikakor ni izvedla ocene učinkov in tako s sorazmernostjo ali subsidiarnostjo ni mogla utemeljiti odločitve za zavrnitev predloga, da se sporazum izvaja z direktivo, in sicer s sprejetjem sklepa Sveta, čeprav bi bilo to načeloma dopustno.

Tožba, vložena 22. maja 2018 – WD/EFSA

(Zadeva T-320/18)

(2018/C 259/60)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: WD (zastopnika: L. Levi in A. Blot, avocats)

Tožena stranka: Evropska agencija za varnost hrane

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- ugotovi, da je ta tožba dopustna in utemeljena;

ter zato,

- za ničén razglasi sklep z dne 14. julija 2017, ki ga je sprejel izvršni direktor EASA kot OPSP, iz katerega izhaja, da tožeče stranke ni med uslužbenci, ki so napredovali v prerazvrstitvenem obdobju 2017;
- za ničén razglasi sklep OPSP z dne 9. februarja 2018 o zavrnitvi pritožbe tožeče stranke z dne 10. oktobra 2017 zoper ta sklep z dne 14. julija 2017;
- za ničén razglasi sklep z dne 9. avgusta 2017 (ki je bil vročen 10. avgusta 2017), ki ga je sprejel izvršni direktor EASA kot OPSP, ki se nanaša na nepodaljšanje pogodbe o zaposlitvi tožeče stranke;
- za ničén razglasi sklep OPSP z dne 12. marca 2018 o zavrnitvi pritožbe tožeče stranke z dne 10. novembra 2017 zoper ta sklep z dne 9. avgusta 2017;
- dodeli odškodnino za utrpjeno škodo;
- toženi stranki naloži plačilo vseh stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe v zvezi s sklepom o nepodaljšanju njene pogodbe navaja sedem tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev sklepa z dne 8. decembra 2012 „Employment contract management“, ki ga je sprejela EASA.
2. Drugi tožbeni razlog: kršitev obveznosti obrazložitve.
3. Tretji tožbeni razlog: kršitev pravic do obrambe in zlasti pravice do zaslišanja.
4. Četrty tožbeni razlog: kršitev dolžnosti skrbnega ravnanja in „Work instruction“ v zvezi z „Contract of Employment renewal process“, ki ga je sprejela EASA.
5. Peti tožbeni razlog: očitne napake pri presoji in zloraba pooblastil.