

6. Šiesty žalobný dôvod založený na porušení povinnosti odôvodnenia.
7. Siedmy žalobný dôvod založený na porušení práv na obranu a práva na účinnú súdnu ochranu.

Žaloba podaná 15. mája 2018 – EPSU a Willem Goudriaan/Komisia

(Vec T-310/18)

(2018/C 259/59)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobcovia: European Federation of Public Service Unions (EPSU) (Brusel, Belgicko) a Jan Willem Goudriaan (Brusel) (v zastúpení: R. Arthur, solicitor, a R. Palmer, barrister)

Žalovaná: Európska komisia

NávrhY

Žalobcovia navrhujú, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie žalovanej z 5. marca 2018 nenavrhnúť Rade, aby bola dohoda sociálnych partnerov EÚ z 21. decembra 2015 o právach úradníkov a zamestnancov úradov ústredných orgánov štátnej správy uzavretá podľa článku 155 ods. 1 ZFEÚ vykonaná smernicou prostredníctvom rozhodnutia Rady podľa článku 155 ods. 2 ZFEÚ,
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobcovia uvádzajú dva žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod založený na tom, že napadnuté rozhodnutie predstavuje akt prijatý v rozpore s článkom 155 ods. 2 ZFEÚ. Komisia nemala právomoc odmietnuť navrhnuť Rade, aby vykonala dohodu prostredníctvom rozhodnutia Rady, keďže neexistovala žiadna námietka voči reprezentatívniosti postavenia zmluvných strán dohody ani voči zákonnosti dohody.
 - Žalobcovia tvrdia, že rozhodnutie Komisie odmietnuť navrhnuť Rade, aby bola dohoda vykonaná prostredníctvom rozhodnutia Rady porušuje článok 155 ods. 2 ZFEÚ a je v rozpore s požiadavkou rešpektovania autonómie sociálnych partnerov zakotvanej v článku 152 ZFEÚ.
 - Žalobcovia tiež uvádzajú, že Komisia bola povinná predložiť Rade návrh, ak nepredložila dôvody pre záver, že sociálni partneri, ktorí sú zmluvnými stranami dohody, neboli dostatočne reprezentatívni, alebo že dohoda nie je v súlade s právom.
 - Žalobcovia ďalej tvrdia, že Komisia vykonala posúdenie vhodnosti dohody, čo nespadá do jej právomocí.
2. Druhý žalobný dôvod založený na tom, že napadnuté rozhodnutie je vadné vzhľadom na odôvodnenie, ktoré je zjavne chybné alebo založené na nesprávnych predpokladoch.
 - Podľa žalobcov dôvody, ktoré uviedla Komisia vo svojom napadnutom rozhodnutí, neboli spôsobilé odôvodniť odmietnutie navrhnuť Rade, aby prijala dohodu.
 - Žalobcovia tiež uvádzajú, že jediným dôvodom, ktorý by mohol odôvodniť odmietnutie, mohla byť odôvodnená námietka voči reprezentatívniosti sociálnych partnerov alebo voči zákonnosti rozhodnutia Rady, ktorým sa dohoda vykoná ako smernica.

- Žalobcovia ďalej tvrdia, že Komisia v každom prípade opomenula vykonať akékoľvek posúdenie vplyvov, a teda na základe proporcionality a subsidiarity nemohla odôvodniť žiadny záver o odmietnutí navrhnúť, aby bola dohoda vykonaná ako smernica prostredníctvom rozhodnutia Rady, a to ani v prípade, ak by v zásade bolo prípustné to takto odmietnuť.

Žaloba podaná 22. mája 2018 – WD/EFSA

(Vec T-320/18)

(2018/C 259/60)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyňa: WD (v zastúpení: L. Levi a A. Blot, advokáti)

Žalovaná: Európsky úrad pre bezpečnosť potravín

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- vyhlásil túto žalobu za prípustnú a dôvodnú;

a v dôsledku toho

- zrušil rozhodnutie výkonného riaditeľa EASA v postavení OOUZP zo 14. júla 2017, z ktorého vyplýva, že žalobkyňa nie je uvedená medzi zamestnancami, ktorí boli povýšení v rámci preraďovania v roku 2017;
- zrušil rozhodnutie OOUZP z 9. februára 2018, ktorým bola zamietnutá sťažnosť žalobkyne z 10. októbra 2017 proti rozhodnutiu zo 14. júla 2017;
- zrušil rozhodnutie výkonného riaditeľa EASA v postavení OOUZP z 9. februára 2017 (doručené 10. augusta 2017) o neobnovení pracovnej zmluvy žalobkyne;
- zrušil rozhodnutie OOUZP z 12. marca 2018, ktorým sa zamietla sťažnosť žalobkyne z 10. novembra 2017 proti tomuto rozhodnutiu z 9. augusta 2017;
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť všetky trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza sedem žalobných dôvodov, pokiaľ ide o rozhodnutie o neobnovení jej zmluvy.

1. Prvý žalobný dôvod založený na porušení rozhodnutia EASA z 8. decembra 2012 z 8. decembra 2012 „Employment contract management“.
2. Druhý žalobný dôvod založený na porušení povinnosti odôvodnenia.
3. Tretí žalobný dôvod založený na porušení práv na obhajobu a najmä práva byť vypočutým.
4. Štvrtý žalobný dôvod založený na porušení povinnosti starostlivosti a „Work instructions“ týkajúcich sa „Contract of Employment renewal proces“ prijatého EASA.
5. Piaty žalobný dôvod založený na zjavne nesprávnom posúdení a na zneužití právomoci.