

6. Šesti tužbeni razlog, koji se temelji na povredi obveze obrazlaganja.
7. Sedmi tužbeni razlog, koji se temelji na povredi prava obrane i prava na djelotvornu sudsku zaštitu.

---

**Tužba podnesena 15. svibnja 2018. – EPSU i Willem Goudriaan protiv Komisije**

**(Predmet T-310/18)**

(2018/C 259/59)

Jezik postupka: engleski

**Stranke**

*Tužitelji:* Europski sindikat javnih službi (EPSU) (Bruxelles, Belgija) i Jan Willem Goudriaan (Bruxelles) (zastupnici: R. Arthur, *solicitor*, i R. Palmer, *barrister*)

*Tuženik:* Europska komisija

**Tužbeni zahtjev**

- poništiti tuženikovu odluku od 5. ožujka 2018. o tome da neće predložiti Vijeću da se Sporazum socijalnih partnera EU-a od 21. prosinca 2015. o pravima javnih službenika i zaposlenika središnjih državnih uprava na obavješćivanje i savjetovanje s njima, sklopljen na temelju članka 155. stavka 1. UFEU-a, provede putem direktiva, odlukom Vijeća u skladu s člankom 155. stavkom 2. UFEU-a;
- naložiti tuženiku snošenje troškova.

**Tužbeni razlozi i glavni argumenti**

U prilog osnovanosti tužbe tužitelji ističu dva tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog koji se temelji na tome da je pobijana odluka akt donesen protivno članku 155. stavku 2. UFEU-a. Komisija nije bila ovlaštena odbiti predložiti Vijeću provedbu Sporazuma odlukom Vijeća, s obzirom na nepostojanje prigovora na reprezentativnost stranaka Sporazuma ili zakonitost Sporazuma.
  - Tužitelji tvrde da je Komisijina odluka o tome da neće predložiti Vijeću provedbu Sporazuma odlukom Vijeća protivna članku 155. stavku 2. UFEU-a i zahtjevu za poštovanje autonomije socijalnih partnera, kako je zajamčena u članku 152. UFEU-a.
  - Tužitelji također tvrde da je Komisija bila obvezna podnijeti prijedlog Vijeću, osim ako je izložila opravdane razloge zbog kojih je zaključila da socijalni partneri koji su bili stranke Sporazuma nisu bili dovoljno reprezentativni ili da je sporazum nezakonit.
  - Tužitelji dodaju da je Komisija ušla u ocjenu prikladnosti Sporazuma, što nije u njezinoj nadležnosti.
2. Drugi tužbeni razlog koji se temelji na tome da je obrazloženje pobijane odluke očito pogrešno i neutemeljeno.
  - Tužitelji tvrde da razlozi koje je Komisija navela u pobijanoj odluci nisu mogli opravdati odbijanje predlaganja Vijeću da usvoji Sporazum.
  - Tužitelji također tvrde da su jedini razlozi kojim bi se moglo opravdati odbijanje utemeljeni prigovor na reprezentativnost socijalnih partnera ili na zakonitost odluke Vijeća o provedbi Sporazuma putem direktive.

- Nadalje, tužitelji tvrde da Komisija u svakom slučaju nije provela procjenu učinka i da stoga nije mogla na temelju proporcionalnosti ili supsidijarnosti opravdati odluku o odbijanju predlaganja provedbe Sporazuma putem direktive, odlukom Vijeća, čak i kad bi to u načelu bilo dopustivo.

—————

**Tužba podnesena 22. svibnja 2018. – WD protiv EFSA-e**

**(Predmet T-320/18)**

(2018/C 259/60)

*Jezik postupka: francuski*

**Stranke**

*Tužitelj:* WD (zastupnici: L. Levi i A. Blot, odvjetnici)

*Tuženik:* Europska agencija za sigurnost hrane

**Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- utvrdi da je ova tužba dopuštena i osnovana;

posljedično,

- poništi odluku od 14. srpnja 2017. koju je donio izvršni direktor EASA-e u svojstvu tijela ovlaštenog za sklapanje ugovora o radu, iz koje proizlazi da se tužitelj ne nalazi među službenicima promaknutim u okviru postupka razvrstavanja za 2017.;
- poništi odluku tijela ovlaštenog za sklapanje ugovora o radu od 9. veljače 2018., kojom se odbija tužiteljeva žalba od 10. listopada 2017. protiv te odluke od 14. srpnja 2017.;
- poništi odluku od 9. kolovoza 2017. (i dostavljenu 10. kolovoza 2017.) koju je donio izvršni direktor EASA-e u svojstvu tijela ovlaštenog za sklapanje ugovora o radu, koja se odnosi na neproduženje tužiteljeva ugovora o radu;
- poništi odluku tijela ovlaštenog za sklapanje ugovora o radu od 12. ožujka 2018., kojom se odbija tužiteljeva žalba od 10. studenoga 2017. protiv te odluke od 9. kolovoza 2017.;
- dosudi naknadu za pretrpljenu štetu;
- naloži tuženiku snošenje svih troškova.

**Tužbeni razlozi i glavni argumenti**

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe sedam tužbenih razloga, koji se odnose na odluku o neproduženju njegova ugovora.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na povredi odluke od 8. prosinca 2012. „Employment contract management” koju je donijela EASA.
2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na povredi obveze obrazlaganja.
3. Treći tužbeni razlog, koji se temelji na povredi prava obrane i, osobito, prava na saslušanje.
4. Četvrti tužbeni razlog, koji se temelji na povredi dužnosti brižnog postupanja i „Work instruction” u vezi s „Contract of Employment renewal process” koji je donijela EASA.
5. Peti tužbeni razlog, koji se temelji na očitim pogreškama u ocjeni i zlouporabi ovlasti.