

6. Kuuenda väite kohaselt on rikutud põhjendamiskohustust.
7. Seitsmenda väite kohaselt on rikutud kaitseõigusi ja õigust tõhusale kohtulikule kaitsele.

---

**15. mail 2018 esitatud hagi – EPSU ja Willem Goudriaan versus komisjon**

**(Kohtuasi T-310/18)**

(2018/C 259/59)

*Kohtumenetluse keel: inglise*

**Pooled**

*Hagejad:* Avalike Teenistujate Ametiühingute Euroopa Föderatsioon (EPSU) (Brüssel, Belgia) ja Jan Willem Goudriaan (Brüssel) (esindajad: *solicitor* R. Arthur ja *barrister* R. Palmer)

*Kostja:* Euroopa Komisjon

**Nõuded**

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada kostja 5. märtsi 2018. aasta otsus mitte teha nõukogule ettepanekut, et ELi sotsiaalpartnerite 21. detsembri 2015. aasta kokkulepe avalike teenistujate ja keskvalitsuse asutuste töötajate õiguste kohta olla teavitatud ja ära kuulatud, mis sõlmiti ELTL artikli 155 lõike 1 alusel, rakendatakse ELTL artikli 155 lõike 2 alusel nõukogu otsuse abil direktiiviga;
- mõista kohtukulud välja kostjalt

**Väited ja peamised argumendid**

Hagi põhjenduseks esitab hageja kaks väidet.

1. Esimene väide, et vaidlustatud otsus on akt, mis võeti vastu ELTL artikli 155 lõiget 2 rikkudes. Komisjonil puudus pädevus keelduda tegemast ettepanekut, et nõukogu rakendaks kokkuleppe nõukogu otsusega, kui puudusid igasugused vastuväited nii kokkuleppe osapoolte esindatuse kui ka kokkuleppe seaduslikkuse osas.
  - Hagejad väidavad, et komisjoni otsus mitte teha nõukogule ettepanekut, et kokkulepe rakendatakse nõukogu otsusega, rikub ELTL artikli 155 lõiget 2 ning on vastuolus sotsiaalpartnerite sõltumatuse austamise nõudega, mis on sätestatud ELTL artiklis 152.
  - Hagejad väidavad veel, et komisjon oli kohustatud tegema nõukogule ettepaneku, välja arvatud juhul, kui ta esitab põhjendatud aluse järeltuleks, et kokkuleppe osapoolteks olevad sotsiaalpartnerid ei olnud piisavalt esindavad või et kokkulepe ei olnud seaduslik.
  - Hagejad väidavad lisaks, et komisjon viis läbi kokkuleppe asjakohasuse hindamise, mis ei kuulu tema pädevusse.
2. Teine väide, et vaidlustatud otsuse aluseks on põhjendused, mis on ilmselgelt väärad ja põhjendamatud.
  - Hagejad väidavad, et vaidlustatud otsuses komisjoni esitatud põhjendused ei õigustanud keeldumist teha nõukogule ettepanek kokkuleppe vastuvõtmiseks.
  - Hagejad väidavad veel, et ainsateks põhjendusteks, mis oleksid võinud keeldumist õigustada, oleksid olnud põhjendatud vastuväide sotsiaalpartnerite esindatusele või kokkulepet direktiivina rakendava otsuse seaduslikkusele.

- Hagejad väidavad lisaks, et komisjon jättis igal juhul läbi viimata mõjuhindamise, ja seega ei saanud proportsionaalsuse või subsidiaarsuse alusel põhjendada tühtki järeldust keelduda tegemast ettepanekut, et nõukogu otsusega rakendataks kokkulepe direktiivina, isegi kui tal põhimõtteliselt oli selle tegemiseks õigus.

## 22. mail 2018 esitatud hagi – WD versus EFSA

(Kohtuasi T-320/18)

(2018/C 259/60)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

### Pooled

Hageja: WD (esindajad: advokaadid L. Levi ja A. Blot)

Kostja: Euroopa Toiduohutusamet (EFSA)

### Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tunnistada käesolev hagi vastuvõetavaks ja põhjendatuks;

seetõttu

- tühistada EFSA peadirektori kui teenistuslepingute sõlmimise pädevusega ametiisiku 14. juuli 2017. aasta otsus, millest ilmneb, et hageja ei kuulu 2017. aasta ümberklassifitseerimise raames edutatud teenistujate hulka;
- tühistada teenistuslepingute sõlmimise pädevusega ametiisiku 9. veebruari 2018. aasta otsus jätta rahuldamata hageja 10. oktoobri 2017. aasta kaebus mainitud 14. juuli 2017. aasta otsuse peale;
- tühistada EFSA peadirektori kui teenistuslepingute sõlmimise pädevusega ametiisiku 9. augustil 2017 dateeritud (ja 10. augustil 2017 teatavaks tehtud) otsus mitte pikendada hageja töölepingut;
- tühistada teenistuslepingute sõlmimise pädevusega ametiisiku 12. märtsi 2018. aasta otsus jätta rahuldamata hageja 10. novembri 2017. aasta kaebus mainitud 9. augusti 2017. aasta otsuse peale;
- mõista välja hüvitis tekitatud kahju eest;
- mõista kõik kohtukulud välja kostjalt.

### Väited ja peamised argumendid

Hageja eitab hagi põhjenduseks seitse väidet, mis puudutavad tema lepingu pikendamata jätmist.

1. Esimene väide, et rikutud on EFSA 8. detsembri 2012. aasta otsust „Employment contract management“.
2. Teine väide, et rikutud on põhjendamiskohustust.
3. Kolmas väide, et rikutud on kaitseõigusi ja iseäranis õigust olla ära kuulatud.
4. Neljas väide, et rikutud on hoolitsemiskohustust ja EFSA otsusega „Employment contract management“ seotud akti „Work instruction“.
5. Viies väide, et tehtud on ilmseid hindamisvigu ja kuritarvitatud võimu.