

2. Drugi tožbeni razlog: kršitev načela pravne enotnosti, ker naj bi bila Francija v položaju, ki je povsem podoben položaju Slovaške, za katero je Splošno sodišče presodilo, da je „dejavnost zagotavljanja obveznega zdravstvenega zavarovanja na Slovaškem glede na pridobitni namen zdravstvenih zavarovalnic in obstoj močne konkurence glede kakovosti in ponudbe storitev gospodarska dejavnost“ (sodba z dne 5. februarja 2018, Dôvera zdravotná poisťovňa/Komisija, T-216/15, neobjavljena, EU:T:2018:64, točka 68). Po mnenju tožeče stranke zato niti glede Francije ne more veljati drugo.

Tožba, vložena 17. maja 2018 – Hamas/Svet

(Zadeva T-308/18)

(2018/C 259/58)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Hamas (Doha, Katar) (zastopnik: L. Glock, odvetnik)

Tožena stranka: Svet Evropske unije

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi ničnost Sklepa Sveta (SZVP) 2018/475 z dne 21. marca 2018 o posodobitvi seznama oseb, skupin in subjektov, za katere se uporabljajo členi 2, 3 in 4 Skupnega stališča 2001/931/SZVP o uporabi posebnih ukrepov za boj proti terorizmu, in razveljavitvi Sklepa (SZVP) 2017/1426 (UL 2018, L 79, str. 26);
- razglasi ničnost Izvedbene uredbe Sveta (EU) 2018/468 z dne 21. marca 2018 o izvajanju člena 2(3) Uredbe (ES) št. 2580/2001 o posebnih omejevalnih ukrepih za nekatere osebe in subjekte zaradi boja proti terorizmu ter razveljavitvi Izvedbene uredbe (EU) 2017/1420 (UL 2018, L 79, str. 7),

v delih, v katerih se ta akta nanašata na Hamas, vključno s Hamas-Izz al-Din al-Qassem;
- Svetu naloži plačilo vseh stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja sedem tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev člena 1(4) Skupnega stališča 2001/931.
2. Drugi tožbeni razlog: napačna ugotovitev dejstev, ki se očitajo tožeči stranki, s strani Sveta.
3. Tretji tožbeni razlog: napačna presoja Sveta, kar zadeva teroristično naravo organizacije Hamas.
4. Četrty tožbeni razlog: kršitev načela nevmešavanja.
5. Peti tožbeni razlog: nezadostno upoštevanje spremembe položaja zaradi preteka časa.

6. Šesti tožbeni razlog: kršitev obveznosti obrazložitve.
7. Sedmi tožbeni razlog: kršitev pravice do obrambe in pravice do učinkovitega sodnega varstva.

Tožba, vložena 15. maja 2018 – EPSU in Willem Goudriaan/Komisija

(Zadeva T-310/18)

(2018/C 259/59)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeči stranki: Evropska zveza sindikatov javnih uslužbencev (EPSU) (Bruselj, Belgija) in Jan Willem Goudriaan (Bruselj) (zastopnika: R. Arthur, Solicitor, in R. Palmer, Barrister)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeči stranki Splošnemu sodišču predlagata, naj:

- razglasi za ničen sklep Komisije z dne 5. marca 2018, s katerim je odločila, da Svetu ne bo predlagala, da se dogovor socialnih partnerjev EU z dne 21. decembra 2015 o pravicah javnih uslužbencev ter uslužbencev državne uprave do obveščenosti in posvetovanja, ki je bil sklenjen na podlagi člena 155(1) PDEU, izvaja z direktivo, in sicer s sprejetjem sklepa Sveta v skladu s členom 155(2) PDEU;
- tožeči stranki naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeči stranki v utemeljitev tožbe navajata dva razloga.

1. Prvi tožbeni razlog: Izpodbijani sklep je akt, ki je bil sprejet v nasprotju s členom 155(2) PDEU. Komisija ni bila pristojna, da zavrne podajo predloga Svetu, naj se sporazum izvaja s sklepom Sveta, glede na to, da ni bil podan ugovor glede reprezentativnosti strank sporazuma ali glede zakonitosti sporazuma.
 - Tožeči stranki trdita, da je sklep Komisije, da Svetu ne bo predlagala, naj se sporazum izvaja s sklepom Sveta, v nasprotju s členom 155(2) PDEU in z obveznostjo spoštovanja avtonomije socialnih partnerjev, kot je zagotovljena s členom 152 PDEU.
 - Tožeči stranki trdita tudi, da je bila Komisija dolžna podati predlog Svetu, razen če je utemeljeno sklepala, da socialni partnerji, ki so bili stranke sporazuma, niso bili dovolj reprezentativni ali da sporazum ni bil zakonit.
 - Tožeči stranki dalje trdita, da je Komisija s tem podala oceno primernosti sporazuma, za kar pa ni pristojna.
2. Drugi tožbeni razlog: razlogi, navedeni v obrazložitvi izpodbijanega sklepa, so očitno napačni ali neutemeljeni.
 - Tožeči stranki trdita, da z razlogi, ki jih je navedla Komisija v izpodbijanem sklepu, ni bilo mogoče utemeljiti zavrnitve podaje predloga Svetu, naj sprejme sporazum.
 - Tožeči stranki trdita tudi, da bi bil edini razlog, s katerim bi bilo mogoče utemeljiti zavrnitev, utemeljen ugovor glede reprezentativnosti socialnih partnerjev ali glede zakonitosti sklepa Sveta za izvajanje sporazuma z direktivo.