

2. It-tieni motiv ibbażat fuq il-ksur tal-prinċipju ta' uniformità ġuridika, sa fejn Franza hija f'sitwazzjoni strettament simili għal dik tas-Slovakkja, li fir-rigward tagħha il-Qorti Ġenerali ddeċidiet li "l-attività ta' provvista ta' assigurazzjoni obbligatorja għall-mard fis-Slovakkja għandha, fid-dawl tal-iskop ta' lukru mfittex mill-kumpanniji ta' assigurazzjoni għall-mard u tal-eżistenza ta' kompetizzjoni qawwija fuq il-kwalità u fuq il-provvista ta' servizzi, natura ekonomika" (sentenza tal-5 ta' Frar 2018, *Dövera zdravotná poisťovňa vs Il-Kummissjoni*, T-216/15, mhux ippubblikata, EU: T:2018:64, punt 68). Skont ir-rikorrenti, ma jistax għalhekk jiġi deċiż b'mod differenti fil-konfront ta' Franza.

---

## Rikors ipprezentat fis-17 ta' Mejju 2018 – Hamas vs Il-Kunsill

(Kawża T-308/18)

(2018/C 259/58)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

### Partijiet

Rikorrenti: Hamas (Doha, il-Qatar) (rappreżentant: L. Glock, avukat)

Konvenut: Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea

### Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali jogħgobha:

- tannulla d-Deċiżjoni tal-Kunsill (PESK) 2018/475 tal-21 ta' Marzu 2018 li taggorna l-lista ta' persuni, gruppi u entitajiet soġġetti għall-Artikoli 2, 3 u 4 tal-Pożizzjoni Komuni 2001/931/PESK dwar l-applikazzjoni ta' miżuri speċifiċi fil-ġlieda kontra t-terroriżmu, u li tħassar id-Deċiżjoni (PESK) 2017/1426 (ĠU 2018, L 79, p. 26);
  - tannulla r-Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kunsill (UE) 2018/468 tal-21 ta' Marzu 2018 li jimplimenta l-Artikolu 2 (3) tar-Regolament (KE) Nru 2580/2001 dwar miżuri restrittivi speċifiċi diretti kontra ċerti persuni u entitajiet bil-għan li jiġi miġġieled it-terroriżmu u li jħassar ir-Regolament ta' Implimentazzjoni (UE) 2017/1420 (ĠU 2018, L 79, p. 7);
- sa fejn dawn l-atti jikkonċernaw il-Hamas, inkluża l-Hamas-Izz al-Din al-Qassem;
- tikkundanna lill-Kunsill għall-ispejjeż kollha.

### Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tagħha, ir-rikorrenti tinvoka seba' motivi.

1. L-ewwel motiv ibbażat fuq il-ksur tal-Artikolu 1(4) tal-Pożizzjoni Komuni 2001/931.
2. It-tieni motiv ibbażat fuq l-izballji mwettqa mill-Kunsill dwar il-korrettezza tal-fatti allegati kontra r-rikorrenti.
3. It-tielet motiv ibbażat fuq l-izball ta' evalwazzjoni mwettaq mill-Kunsill dwar in-natura terroristika tal-organizzazzjoni Hamas.
4. Ir-raba' motiv ibbażat fuq il-ksur tal-prinċipju ta' nuqqas ta' indhil.
5. Il-ħames motiv ibbażat fuq il-fatt li l-evoluzzjoni tas-sitwazzjoni minhabba l-mogħdija taż-żmien ma ttieħditx inkunsiderazzjoni suffiċjentement.

6. Is-sitt motiv ibbażat fuq il-ksur tal-obbligu ta' motivazzjoni.
7. Is-seba' motiv ibbażat fuq il-ksur tad-drittijiet tad-difiża u tad-dritt għal protezzjoni ġudizzjarja effettiva.

---

## Rikors ippreżentat fil-15 ta' Mejju 2018 – EPSU u Willem Goudriaan vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-310/18)

(2018/C 259/59)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

### Partijiet

Rikorrenti: European Federation of Public Service Unions (EPSU) (Brussell, il-Belġju) u Jan Willem Goudriaan (Brussell)  
(rappreżentanti: R. Arthur, Solicitor, u R. Palmer, Barrister)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea

### Talbiet

Ir-rikorrenti jitolbu li l-Qorti Ġenerali jogħgħobha:

- tannulla d-deċiżjoni tal-konvenuta tal-5 ta' Marzu 2018 li ma jiġix propost lill-Kunsill li Ftehim tal-Imsieħba Soċjali tal-UE tal-21 ta' Dicembru 2015 dwar id-drittijiet għal informazzjoni u konsultazzjoni għal uffiċjali u membri tal-persunal ta' amministrazzjonijiet tal-gvern ċentrali, adottat skont l-Artikolu 155(1) TFUE, jiġi implimentat bħala direttiva permezz ta' deċiżjoni tal-Kunsill skont l-Artikolu 155(2) TFUE;
- tikkundanna lill-konvenuta għall-ispejjeż.

### Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tagħhom, ir-rikorrenti jinvolkaw żewġ motivi.

1. L-ewwel motiv li jallega li d-deċiżjoni kkontestata kienet att adottat bi ksur tal-Artikolu 155(2) TFUE. Il-Kummissjoni ma kellhiex is-setgħa li tirrifjuta li tipproponi li l-Kunsill jimplementa l-Ftehim permezz ta' deċiżjoni tal-Kunsill, fin-nuqqas ta' oġġezzjoni fir-rigward tal-istatus tal-partijiet għall-Ftehim bħala rappreżentanti, jew fir-rigward tal-legalità tal-Ftehim.
  - Ir-rikorrenti jsostnu li d-deċiżjoni tal-Kummissjoni li ma jiġix propost lill-Kunsill li l-Ftehim jiġi implimentat permezz ta' deċiżjoni tal-Kunsill tikser l-Artikolu 155(2) TFUE, u tmur kontra r-rekwiżit ta' osservanza tal-awtonomija tal-imsieħba soċjali, stabbilit fl-Artikolu 152 TFUE.
  - Ir-rikorrenti jsostnu wkoll li l-Kummissjoni kellha l-obbligu li tressaq proposta lill-Kunsill, sakemm ma tippreżentax raġuni motivata biex jitqies li l-imsieħba soċjali li kienu partijiet għall-ftehim ma kinux rappreżentattivi biżżejjed, jew li l-Ftehim kien illegali.
  - Barra minn hekk, ir-rikorrenti jsostnu li l-Kummissjoni wettqet evalwazzjoni tan-natura adegwata tal-Ftehim, liema evalwazzjoni ma tidholx fis-setgħat tagħha.
2. It-tieni motiv li jallega li d-deċiżjoni kkontestata hija vvizjata minn raġunijiet li huma manifestament żbaljati u infondati.
  - Ir-rikorrenti jsostnu li r-raġunijiet invokati mill-Kummissjoni fid-deċiżjoni kkontestata ma setgħux jiġġustifikaw ir-rifjut li ssir propost lill-Kunsill biex jadotta l-Ftehim.
  - Ir-rikorrenti jsostnu wkoll li l-uniċi raġunijiet li setgħu jiġġustifikaw rifjut kienu oġġezzjoni ġustifikata fir-rigward tan-natura rappreżentattiva tal-imsieħba soċjali, jew fir-rigward tal-legalità ta' deċiżjoni tal-Kunsill li timplimenta l-Ftehim bħala direttiva.