

2. A második jogalap a jogegység elvének megsértésén alapul, amennyiben Franciaország olyan helyzetben van, amely nagyon hasonlít Szlovákia helyzetéhez, amelynek kapcsán a Törvényszék úgy ítélte meg, hogy „Szlovákiában a kötelező egészségbiztosítás nyújtására irányuló tevékenységnek gazdasági jellege van, tekintettel az egészségbiztosítással foglalkozó társaságok által követett nyereségszerzési célra, valamint a minőséget és a szolgáltatások kínálatát illetően fennálló erőteljes versenyre” (2018. február 5-i Dôvera zdravotná poisťovňa kontra Bizottság ítélet, T-216/15, nem tették közzé, EU:T:2018:64, 68. pont). A felperes szerint ezért Franciaország tekintetében sem lehet ettől eltérően határozni.

## 2018. május 17-én benyújtott kereset – Hamász kontra Tanács

(T-308/18. sz. ügy)

(2018/C 259/58)

Az eljárás nyelve: francia

### Felek

Felperes: Hamász (Doha, Katar) (képviselő: L. Glock ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a terrorizmus elleni küzdelemre vonatkozó különös intézkedések alkalmazásáról szóló 2001/931/KKBP közös álláspont 2., 3. és 4. cikkének hatálya alá tartozó személyek, csoportok és szervezetek jegyzékének naprakésszé tételéről, valamint a (KKBP) 2017/1426 határozat hatályon kívül helyezéséről szóló, 2018. március 21-i (KKBP) 2018/475 tanácsi határozatot (HL 2018. L 79., 26. o.);
- semmisítse meg a terrorizmus elleni küzdelem érdekében egyes személyekkel és szervezetekkel szemben hozott különleges korlátozó intézkedésekről szóló 2580/2001/EK rendelet 2. cikke (3) bekezdésének végrehajtásáról, valamint az (EU) 2017/1420 végrehajtási rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2018. március 21-i (EU) 2018/468 tanácsi végrehajtási rendeletet (HL 2018. L 79., 7. o.);

amennyiben ezek a jogi aktusok érintik a Hamászt (ideértve a Hamas-Izz-al-Din-al-Quassemet);

- kötelezze a Tanácsot az összes költség viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes hét jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap a 2001/931 közös álláspont 1. cikke (4) bekezdésének a megsértésén alapul.
2. A második jogalap a Tanács általi téves jogalkalmazáson alapul a felperesnek felrótt tények valóságtartalmát illetően.
3. A harmadik jogalap a Hamász szervezet terrorista jellegével kapcsolatban a Tanács által elkövetett értékelési hibán alapul.
4. A negyedik jogalap a be nem avatkozás elvének a megsértésén alapul.
5. Az ötödik jogalap a helyzetnek az idő múlása folytán történő változása elégtelen figyelembevételén alapul.

6. A hatodik jogalap az indokolási kötelezettség megsértésén alapul.
7. A hetedik jogalap a védelemhez való jog, valamint a hatékony bírói jogvédelemhez való jog megsértésén alapul.

---

**2018. május 15-én benyújtott kereset – EPSU és Willem Goudriaan kontra Bizottság**

**(T-310/18. sz. ügy)**

(2018/C 259/59)

Az eljárás nyelve: angol

### **Felek**

*Felperesek:* European Federation of Public Service Unions (EPSU) (Brüsszel, Belgium) és Jan Willem Goudriaan (Brüsszel) (képviselők: R. Arthur Solicitor, és R. Palmer Barrister)

*Alperes:* Európai Bizottság

### **Kérelmek**

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az alperes 2018. március 5-i, arra vonatkozó határozatát, hogy nem tesz javaslatot a Tanácsnak arra, hogy az EUMSZ 155. cikk (1) bekezdése alapján kötött, az EU szociális partnerek közötti, a központi igazgatásban dolgozó közszolgálati dolgozók tájékoztatáshoz és konzultációhoz való jogairól szóló, 2015. december 21-i megállapodást az EUMSZ 155. cikk (2) bekezdése alapján tanácsi határozat útján irányelvvel hajtsa végre;
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

### **Jogalapok és fontosabb érvek**

Keresetük / alátámasztása érdekében a felperesek két jogalpra hivatkoznak.

1. Az első jogalap, melynek keretében a felperesek arra hivatkoznak, hogy a vitatott határozat az EUMSZ 155. cikk (2) bekezdésének megsértésével elfogadott jogi aktus. A Bizottság nem rendelkezett hatáskörrel arra, hogy megtagadja azt, hogy a Tanácsnak javaslatot tegyen a Megállapodásnak a tanácsi határozat útján történő végrehajtására, mivel nem merült fel kifogás a Megállapodás feleinek reprezentativitását vagy a Megállapodás jogszerűségét illetően.
  - A felperes azzal érvelnek, hogy a Bizottság arra vonatkozó határozata, hogy nem tesz javaslatot a Tanácsnak arra, hogy a Megállapodást tanácsi határozattal hajtsa végre, ellentétes az EUMSZ 155. cikk (2) bekezdésével, és sérti a szociális partnerek autonómiájának a tiszteletben tartására vonatkozó, az EUMSZ 152. cikkében előírt követelményt.
  - A felperesek továbbá azzal érvelnek, hogy a Bizottság köteles volt arra, hogy a Tanácsnak javaslatot tegyen, kivéve, ha észszerű indokot ad meg annak megállapítására, hogy a Megállapodás feleinek minősülő szociális partnerek nem rendelkeztek kellő reprezentativitással, vagy a Megállapodás nem jogszerű.
  - A felperesek továbbá arra hivatkoznak, hogy a Bizottság értékelte a Megállapodás megfelelőségét, ami nem tartozik a hatáskörébe.
2. A második jogalap, amelynek keretében a felperesek arra hivatkoznak, hogy a vitatott határozat nyilvánvalóan téves és megalapozatlan jellege miatt hibás.
  - A felperesek érvelése szerint a Bizottság által a vitatott határozatában hivatkozott indokok nem igazolhatják annak a megtagadását, hogy a Bizottság javaslatot tegyen a Tanácsnak a Megállapodás elfogadására.
  - A felperesek arra hivatkoznak továbbá, hogy a megtagadást igazoló indokok kizárólag a szociális partnerek reprezentativitásával vagy a Megállapodás irányelvvel való végrehajtására vonatkozó tanácsi határozat jogszerűségével összefüggő igazolt kifogások lehettek volna.