

8. Osmi tužbeni razlog koji se temelji na tome da je ESB povrijedio načelo *nemo auditur*.
9. Deveti tužbeni razlog koji se temelji na tome da je ESB počinio *détournement de pouvoir*.
10. Deseti tužbeni razlog koji se temelji na povredi prava društva ABLV Bank u skladu s člankom 41. Povelje o temeljnim pravima jer nije osigurano da predmete društva ABLV Bank obrađuju relevantne institucije i tijela Unije.

Tužba podnesena 16. svibnja 2018. – Strabag Belgium protiv Parlamenta

(Predmet T-299/18)

(2018/C 259/56)

Jezik postupka: francuski

Stranke

Tužitelj: Strabag Belgium (Antwerpen, Belgija) (zastupnici: M. Schoups, K. Lemmens i M. Lahbib, odvjetnici)

Tuženik: Europski parlament

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- ovu tužbu za poništenje proglasi dopuštenom i osnovanom;
- posljedično, poništi (i) odluku od 19. travnja 2018. kojom se potvrđuje odluka Europskog parlamenta od 24. studenoga 2017. o odabiru pet drugih ponuditelja osim društva SA Strabag Belgium s kojima će se sklopiti okvirni ugovor koji uključuje radove glavnog izvoditelja za zgrade Europskog parlamenta u Bruxellesu (poziv na nadmetanje br. 06/D20/2017/M036), i (ii) izvješće o ocjeni ponuda (dopuna) koje je 26. ožujka 2018. sastavio odbor za ocjenjivanje, koji je imenovao odgovorni dužnosnik;
- Europskom parlamentu naloži snošenje troškova postupka u cijelosti uključujući naknadu sudskih troškova.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe jedan tužbeni razlog, koji se temelji na povredi:

- (i) članka 110. stavka 5. Uredbe (EU, Euratom) br. 966/2012 Europskog parlamenta i Vijeća od 25. listopada 2012. o financijskim pravilima koja se primjenjuju na opći proračun Unije i o stavljanju izvan snage Uredbe Vijeća (EZ, Euratom) br. 1605/2002 (SL 2012., L 298, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 1., svezak 7., str. 248.), kako je izmijenjena Uredbom (EU, Euratom) br. 2015/1929 Europskog parlamenta i Vijeća od 28. listopada 2015. (SL 2015., L 286, str. 1), kojim se propisuje da je Komisija ovlaštena za donošenje delegiranih akata u skladu s člankom 210. kada je riječ o detaljnim pravilima o kriterijima dodjele, uključujući ekonomski najpovoljniju ponudu;
- (ii) članka 151., izmijenjenog Delegiranom uredbom Komisije (EU) 2015/2462 od 30. listopada 2015. o izmjeni Delegirane uredbe (EU) br. 1268/2012 o pravilima za primjenu Uredbe (EU, Euratom) br. 966/2012 Europskog parlamenta i Vijeća o financijskim pravilima koja se primjenjuju na opći proračun Unije (SL 2015., L 342, str. 7.), kojim se utvrđuju mjerodavna pravila u području izuzetno niskih ponuda; te

- (iii) članka 102. Uredbe (EU, Euratom) br. 966/2012 u kojem su utvrđena opća načela transparentnosti, proporcionalnosti, jednakog postupanja i zabrane diskriminacije u području javne nabave.

Tužitelj smatra da su ta pravila povrijeđena jer se u pobijanoj odluci:

- (i) navodi da se ni na temelju jednog elementa iznesenog ili u podnesenim ponudama ili u naknadno zatraženim dodatnim pojašnjenjima, ne može utvrditi da je ponuda jednog od društava ponuditelja bila izuzetno niska s obzirom na primjenjive propise i
- (ii) gore navedenu ponudu označava najnižom pravilnom ponudom bez odgovarajućeg obrazloženja, iako ponuda tog potonjeg očito nije bila najniža pravilna ponuda, sadržavala je izuzetno niske cijene i trebala je biti proglašena nepravilnom te je se trebalo odbiti nakon što Europski parlament izvrši konkretniju i temeljitiju ocjenu.

Tužba podnesena 8. svibnja 2018. – MLPS protiv Komisije

(Predmet T-304/18)

(2018/C 259/57)

Jezik postupka: francuski

Stranke

Tužitelj: Mouvement pour la liberté de la protection sociale (MLPS) (Pariz, Francuska) (zastupnik: M. Gibaud, odvjetnik)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- utvrdi propust Europske komisije, koja nezakonito nije dalje postupala po pritužbi udruge Mouvement pour la liberté de la protection sociale (MLPS) od 21. prosinca 2017.;
- poništi odluku od 7. ožujka 2018. Europske komisije kojom se odbija daljnje postupanje po pritužbi udruge Mouvement pour la liberté de la protection sociale (MLPS) od 21. prosinca 2017.;
- odluči o troškovima u skladu s propisima.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe dva tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se, osobito, temelji na pogrešci u ocjeni u pobijanoj odluci, prema kojoj se francuski sustavi socijalne sigurnosti smatraju „zakonskim sustavom socijalne sigurnosti”, iako oni ni po čemu nisu sustavi namijenjeni cjelokupnom stanovništvu, čak ni svim zaposlenima, nego sustavi u koje su radnici uvršteni s obzirom na njihov profesionalni status i na koje stoga treba primijeniti direktive 92/49/EEZ i 92/96/EEZ.