

8. Osmý žalobní důvod vychází z toho, že ECB porušila zásadu *nemo auditur*.
9. Devátý žalobní důvod vychází z toho, že se ECB dopustila zneužití pravomoci.
10. Desátý žalobní důvod vychází z toho, že ECB porušila právo společnosti ABLV Bank plynoucí z článku 41 Listiny základních svobod, jelikož nezajistila projednání věcí společnosti ABLV Bank příslušnými unijními orgány a institucemi.

Žaloba podaná dne 16. května 2018 – Strabag Belgium v. Parlament

(Věc T-299/18)

(2018/C 259/56)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Strabag Belgium (Antverpy, Belgie) (zástupci: M. Schoups, K. Lemmens a M. Lahbib, advokáti)

Žalovaný: Evropský parlament

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- prohlásil tuto žalobu na neplatnost za přípustnou a opodstatněnou,
- v důsledku toho rozhodl o zrušení i) rozhodnutí ze dne 19. dubna 2018, kterým se potvrzuje rozhodnutí Evropského parlamentu ze dne 24. listopadu 2017 o přidělení zakázky týkající se rámcové smlouvy na všeobecné stavební práce na budovách Evropského parlamentu v Bruselu (zadávací řízení č. 06/D20/2017/M036) pěti jiným uchazečům než společnosti SA Strabag Belgium, a ii) zprávy o posouzení nabídek (dodatku) ze dne 26. března 2018 vypracované hodnotícím výběrem jmenovaným příslušnou schvalující osobou,
- uložil Evropskému parlamentu náhradu veškerých nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně jediný žalobní důvod, založený na porušení:

- i) čl. 110 odst. 5 Evropského parlamentu a Rady (ES, Euratom) č. 966/2012 ze dne 25. října 2012, kterým se stanoví finanční pravidla o souhrnném rozpočtu Unie a o zrušení nařízení Rady (ES, Euratom) č. 1605/2002 (Úř. věst. 2012, L 298, s. 1), ve znění nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU, Euratom) č. 2015/1929 ze dne 28. října 2015 (Úř. věst. 2015, L 286, s. 1), kterým stanoví, že Komisi je svěřena pravomoc přijímat akty v přenesené pravomoci v souladu s článkem 210, kterými stanoví pravidla týkající se kritérií pro zadání veřejné zakázky, včetně kritérií ekonomicky nejvýhodnější nabídky,
- ii) článku 151 pozměněného nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) 2015/2462 ze dne 30. října 2015, kterým se mění nařízení v přenesené pravomoci (EU) č. 1268/2012 o prováděcích pravidlech k nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU, Euratom) č. 966/2012, kterým se stanoví finanční pravidla o souhrnném rozpočtu Unie (Úř. věst. 2015, L 342, s. 7), stanovujícího pravidla pro neobvykle nízké nabídky, jakož i

- iii) článku 102 nařízení (EU, Euratom) č. 966/2012, zakotvujícího obecné zásady transparentnosti, proporcionality, rovného zacházení a zákazu diskriminace v oblasti veřejných zakázek.

Žalobkyně má za to, že tyto pravidla byla porušena tím, že napadené rozhodnutí:

- i) uvádí, že žádný poznatek uvedený v předložených nabídkách nebo v následně vyžádaných doplňkových vysvětlivkách neumožňuje tvrdit, že nabídka jedné ze společností, kterým byla veřejná zakázka zadána, byla s ohledem na použitelnou právní úpravu neobvykle nízká a
- ii) označuje bez odpovídajícího odůvodnění výše uvedenou nabídku za nejnižší řádnou nabídku, přestože jí daná nabídka zjevně nebyla, obsahovala neobvykle nízké ceny a měla být prohlášena za nestandardní a po konkrétnějším a podrobnějším přezkumu Evropského parlamentu vyřazena.

Žaloba podaná dne 8. května 2018 – MLPS v. Komise

(Věc T-304/18)

(2018/C 259/57)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: Mouvement pour la liberté de la protection sociale (MLPS) (Paříž, Francie) (zástupce: M. Gibaud, advokát)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- určil a rozhodl, že se Evropská komise dopustila nečinnosti, když v rozporu s právem neprojednala stížnost sdružení Mouvement pour la liberté de la protection sociale (MLPS) ze dne 21. prosince 2017;
- zrušil rozhodnutí Evropské komise ze dne 7. března 2018, kterým se zamítá projednání stížnosti sdružení Mouvement pour la liberté de la protection sociale (MLPS) ze dne 21. prosince 2017;
- rozhodl o nákladech řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce dva žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z nesprávného právního posouzení uvedeného v napadeném rozhodnutí, podle něhož lze francouzské systémy sociálního zabezpečení kvalifikovat jako „povinné systémy sociálního zabezpečení“, byť tyto systémy nejsou určeny veškerému obyvatelstvu a dokonce ani všem výdělečně činným, ale sdružují pracovníky podle jejich profesního postavení, a proto se na ně musí použít směrnice 92/49/EHS a 92/96/EHS.