

2. Al doilea motiv este întemeiat pe încălcarea dreptului de proprietate al reclamantului.

Reclamantul susține în această privință că măsurile restrictive adoptate împotriva sa sunt disproporționate, depășesc ceea ce este necesar și constituie o atingere a garanțiilor prevăzute de dreptul internațional referitoare la protecția dreptului de proprietate al reclamantului.

3. Al treilea motiv este întemeiat pe încălcarea drepturilor fundamentale ale reclamantului, astfel cum sunt garantate de Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Reclamantul susține în această privință că, prin adoptarea măsurilor restrictive, i-au fost încălcate dreptul la un proces echitabil și prezumția de nevinovăție, precum și dreptul la protecția proprietății private.

### **Acțiune introdusă la 4 mai 2018 – Pșonka/Consiliul**

**(Cauza T-289/18)**

(2018/C 249/48)

*Limba de procedură: ceha*

#### **Părțile**

*Reclamant:* Artem Viktorovič Pșonka (Kramatorsk, Ucraina) (reprezentant: M. Mleziva, avocat)

*Pârât:* Consiliul Uniunii Europene

#### **Concluziile**

Reclamantul solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei (PESC) 2018/333 a Consiliului din 5 martie 2018 de modificare a Deciziei 2014/119/PESC privind măsuri restrictive împotriva anumitor persoane, entități și organisme având în vedere situația din Ucraina și a Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2018/326 al Consiliului din 5 martie 2018, în măsura în care această decizie și acest regulament îl privesc pe reclamant
- obligarea Consiliului Uniunii Europene la plata propriilor cheltuieli de judecată și a celor efectuate de reclamant

#### **Motivele și principalele argumente**

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă trei motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe încălcarea dreptului la bună administrare

- în susținerea acțiunii, reclamantul afirmă, printre altele, că atunci când a adoptat Decizia (PESC) 2018/333 din 5 martie 2018, Consiliul Uniunii Europene nu a dovedit diligența necesară, întrucât, înainte de adoptarea deciziei atacate, acesta nu a examinat afirmațiile și nici probele prezentate de reclamant, care pledează în favoarea acestuia din urmă, și s-a întemeiat în esență pe prezentarea succintă a procurorului general al Ucrainei și nu a solicitat nicio informație suplimentară cu privire la desfășurarea anchetei în Ucraina.

2. Al doilea motiv, întemeiat pe încălcarea dreptului la proprietate al reclamantului

- în această privință, reclamantul susține că măsurile restrictive care au fost adoptate împotriva sa sunt disproporționate, depășesc ceea ce este necesar și încalcă garanțiile prevăzute de dreptul internațional cu privire la protejarea dreptului de proprietate al reclamantului.

3. Al treilea motiv, întemeiat pe încălcarea drepturilor fundamentale ale reclamantului, astfel cum sunt garantate prin Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale

- în această privință, reclamantul susține că adoptarea măsurilor restrictive împotriva sa a adus atingere dreptului său la un proces echitabil, prezumției de nevinovăție, precum și dreptului său la protejarea proprietății private.

---

### Acțiune introdusă la 7 mai 2018 – Portugalia/Comisia

(Cauza T-292/18)

(2018/C 249/49)

*Limba de procedură: portugheza*

#### Părțile

**Reclamantă:** Republica Portugheză (reprezentanți: L. Inez Fernandes, M. Figueiredo, P. Estevão și J. Saraiva de Almeida, agenți)

**Pârâtă:** Comisia Europeană

#### Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei de punere în aplicare C(2018) 955 a Comisiei Europene (CE) din 27 februarie 2018 de excludere de la finanțarea de către Uniunea Europeană a anumitor cheltuieli efectuate de statele membre în cadrul Fondului european de garantare agricolă (FEGA) și al Fondului european agricol pentru dezvoltare rurală (FEADR), în măsura în care exclude de la finanțarea de către Uniunea Europeană anumite cheltuieli declarate de Portugalia, în cuantum de 1 052 101,05 euro, întrucât constituie „Datorii raportate în mod eronat în tabelele din anexa III, pentru care nu s-a aplicat regula 50/50”;
- obligarea Comisiei Europene la plata cheltuielilor de judecată.

#### Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii sale, reclamanta invocă încălcarea articolelor 32 și 33 din Regulamentul (CE) nr. 1290/2005 <sup>(1)</sup> și a articolului 54 din Regulamentul (CE) nr. 1306/2013 <sup>(2)</sup>.

---

<sup>(1)</sup> Regulamentul (CE) nr. 1290/2005 al Consiliului din 21 iunie 2005 privind finanțarea politicii agricole comune (JO 2005, L 209, p. 1, Ediție specială, 14/vol. 1, p. 193).

<sup>(2)</sup> Regulamentul (CE) nr. 1306/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 17 decembrie 2013 privind finanțarea, gestionarea și monitorizarea politicii agricole comune și de abrogare a Regulamentelor (CEE) nr. 352/78, (CE) nr. 165/94, (CE) nr. 2799/98, (CE) nr. 814/2000, (CE) nr. 1290/2005 și (CE) nr. 485/2008 ale Consiliului (JO 2013, L 347, p. 549).