

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja dva tožbena razloga.

## 1. Prvi tožbeni razlog: kršitev pravice do dobrega upravljanja

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja, da Svet Evropske unije pri sprejemanju Sklepa (SZVP) 2018/333 z dne 5. marca 2018 ni ravnal s potrebno skrbnostjo, ker pred sprejetjem izpodbijanega sklepa ni preizkusil argumentov tožeče stranke in dokazov, ki jih je ta navedla v utemeljitev svojega zahtevka, in je ta sklep v glavnem utemeljil na kratkem povzetku ukrajinskega urada generalnega državnega tožilca ter ni zahteval nobene dodatne informacije v zvezi s potekom preiskav v Ukrajini.

## 2. Drugi tožbeni razlog: kršitev lastninske pravice tožeče stranke

Tožeča stranka v zvezi s tem navaja, da so omejevalni ukrepi, ki so bili sprejeti proti njej, nesorazmerni, presegajo to, kar je potrebno, in pomenijo kršitev varovalk, ki jih mednarodno pravo vsebuje glede varovanja lastninske pravice tožeče stranke.

**Tožba, vložena 4. maja 2018 – Pšonka/Svet****(Zadeva T-285/18)**

(2018/C 249/47)

Jezik postopka: češčina

**Stranki**

Tožeča stranka: Viktor Pavlovič Pšonka (Kijev, Ukrajina) (zastopnik: M. Mleziva, odvetnik)

Tožena stranka: Svet Evropske unije

**Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za nična Sklep Sveta (SZVP) 2018/333 z dne 5. marca 2018 o spremembi Sklepa 2014/119/SZVP o omejevalnih ukrepih proti določenim osebam, subjektom in organom zaradi razmer v Ukrajini in Izvedbeno uredbo Sveta (EU) 2018/326 z dne 5. marca 2018 v delu, v katerem se ta sklep in ta uredba nanašata na tožečo stranko.
- sklene, da Svet Evropske unije nosi svoje stroške in stroške tožeče stranke.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri tožbene razloge.

## 1. Prvi tožbeni razlog: kršitev pravice do dobrega upravljanja

- Tožeča stranka v utemeljitev tožbe med drugim navaja, da Svet Evropske unije pri sprejemanju Sklepa (SZVP) 2018/333 z dne 5. marca 2018 ni ravnal s potrebno skrbnostjo, ker pred sprejetjem izpodbijanega sklepa ni preizkusil argumentov tožeče stranke in dokazov, ki jih je ta navedla v utemeljitev svojega zahtevka, in je ta sklep v glavnem utemeljil na kratkem povzetku ukrajinskega urada generalnega državnega tožilca ter ni zahteval nobene dodatne informacije v zvezi s potekom preiskav v Ukrajini.

2. Drugi tožbeni razlog: kršitev lastninske pravice tožeče stranke

- Tožeča stranka v zvezi s tem navaja, da so omejevalni ukrepi, ki so bili sprejeti proti njej, nesorazmerni, presegajo to, kar je potrebno, in pomenijo kršitev varovalk, ki jih mednarodno pravo vsebuje glede varovanja lastninske pravice tožeče stranke.

3. Tretji tožbeni razlog: kršitev temeljnih pravic tožeče stranke, kot jih zagotavlja Konvencija o varstvu človekovih pravic in temeljnih svoboščin

- Tožeča stranka v zvezi s tem navaja, da so bile pri sprejemanju omejevalnih ukrepov kršene pravica do poštenega sojenja, domneva nedolžnosti in pravica do varstva zasebne lastnine.

---

**Tožba, vložena 4. maja 2018 – Pšonka/Svet**

**(Zadeva T-289/18)**

(2018/C 249/48)

Jezik postopka: češčina

**Stranki**

*Tožeča stranka:* Artem Viktorovič Pšonka (Kramatorsk, Ukrajina) (zastopnik: M. Mleziva, odvetnik)

*Tožena stranka:* Svet Evropske unije

**Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za nična Sklep Sveta (SZVP) 2018/333 z dne 5. marca 2018 o spremembi Sklepa 2014/119/SZVP o omejevalnih ukrepih proti določenim osebam, subjektom in organom zaradi razmer v Ukrajini in Izvedbeno uredbo Sveta (EU) 2018/326 z dne 5. marca 2018 v delu, v katerem se ta sklep in ta uredba nanašata na tožečo stranko.
- sklene, da Svet Evropske unije nosi svoje stroške in stroške tožeče stranke.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev pravice do dobrega upravljanja

- Tožeča stranka v utemeljitev tožbe med drugim navaja, da Svet Evropske unije pri sprejemanju Sklepa (SZVP) 2018/333 z dne 5. marca 2018 ni ravnal s potrebno skrbnostjo, ker pred sprejetjem izpodbijanega sklepa ni preizkusil argumentov tožeče stranke in dokazov, ki jih je ta navedla v utemeljitev svojega zahtevka, in je ta sklep v glavnem utemeljil na kratkem povzetku ukrajinskega urada generalnega državnega tožilca ter ni zahteval nobene dodatne informacije v zvezi s potekom preiskav v Ukrajini.

2. Drugi tožbeni razlog: kršitev lastninske pravice tožeče stranke

- Tožeča stranka v zvezi s tem navaja, da so omejevalni ukrepi, ki so bili sprejeti proti njej, nesorazmerni, presegajo to, kar je potrebno, in pomenijo kršitev varovalk, ki jih mednarodno pravo vsebuje glede varovanja lastninske pravice tožeče stranke.