

### Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza dva žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na porušení práva na riadnu správu vecí verejných.

- Žalobca odôvodňuje svoju žalobu okrem iného tým, že Rada Európskej únie nekonala pri prijatí rozhodnutia (SZBP) 2018/333 z 5. marca 2018 s náležitou starostlivosťou, pretože sa pred prijatím napadnutého rozhodnutia nevysporiadala s tvrdeniami žalobcu a dôkazmi predloženými žalobcom, ktoré svedčia v prospech žalobcu, a vychádzala v zásade zo stručného zhrnutia Generálnej prokuratúry Ukrajiny a nepožadovala žiadne doplňujúce informácie o priebehu vyšetrovania na Ukrajine.

2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení vlastníckeho práva žalobcu.

- Žalobca v tejto súvislosti tvrdí, že obmedzenia, ktoré sú proti nemu prijaté, sú neprimerané, nadbytočné a porušujúce záruky medzinárodnoprávnej ochrany vlastníckeho práva žalobcu.

---

### Žaloba podaná 4. mája 2018 – Pšonka/Rada

(Vec T-285/18)

(2018/C 249/47)

Jazyk konania: čeština

### Účastníci konania

Žalobca: Viktor Pavlovič Pšonka (Kyjev, Ukrajina) (v zastúpení: M. Mleziva, advokát)

Žalovaná: Rada Európskej únie

### Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Rady (SZBP) 2018/333 z 5. marca 2018, ktorým sa mení rozhodnutie 2014/119/SZBP o reštriktívnych opatreniach voči určitým osobám, subjektom a orgánom s ohľadom na situáciu na Ukrajine a vykonávacie nariadenie Rady (EÚ) 2018/326 v rozsahu, v akom sa toto rozhodnutie a nariadenie vzťahujú na žalobcu,
- rozhodol, že Rada Európskej únie znáša vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania vynaložené žalobcom.

### Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na porušení práva na riadnu správu vecí verejných.

- Žalobca odôvodňuje svoju žalobu okrem iného tým, že Rada Európskej únie nekonala pri prijatí rozhodnutia (SZBP) 2018/333 z 5. marca 2018 s náležitou starostlivosťou, pretože sa pred prijatím napadnutého rozhodnutia nevysporiadala s tvrdeniami žalobcu a dôkazmi predloženými žalobcom, ktoré svedčia v prospech žalobcu, a vychádzala v zásade zo stručného zhrnutia Generálnej prokuratúry Ukrajiny a nepožadovala žiadne doplňujúce informácie o priebehu vyšetrovania na Ukrajine.

2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení vlastníckeho práva žalobcu.
  - Žalobca v tejto súvislosti tvrdí, že obmedzenia, ktoré sú proti nemu prijaté, sú neprimerané, nadbytočné a porušujúce záruky medzinárodnoprávnej ochrany vlastníckeho práva žalobcu.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na porušení základných práv žalobcu, ktoré mu zaručuje Dohovor o ochrane ľudských práv a základných slobôd.
  - Žalobca v tejto súvislosti tvrdí, že prijatím obmedzujúcich opatrení voči nemu bolo porušené jeho právo na spravodlivý proces, prezumpciu nevinu, ako aj ochranu súkromného vlastníctva.

---

### Žaloba podaná 4. mája 2018 – Pšonka/Rada

(Vec T-289/18)

(2018/C 249/48)

Jazyk konania: čeština

#### Účastníci konania

Žalobca: Artem Viktorovič Pšonka (Kramatorsk, Ukrajina) (v zastúpení: M. Mleziva, advokát)

Žalovaná: Rada Európskej únie

#### Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Rady (SZBP) 2018/333 z 5. marca 2018, ktorým sa mení rozhodnutie 2014/119/SZBP o reštriktívnych opatreniach voči určitým osobám, subjektom a orgánom s ohľadom na situáciu na Ukrajine a vykonávacie nariadenie Rady (EÚ) 2018/326 v rozsahu, v akom sa toto rozhodnutie a nariadenie vzťahujú na žalobcu,
- rozhodol, že Rada Európskej únie znáša vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania vynaložené žalobcom.

#### Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na porušení práva na riadnu správu vecí verejných.
  - Žalobca odôvodňuje svoju žalobu okrem iného tým, že Rada Európskej únie nekonala pri prijatí rozhodnutia (SZBP) 2018/333 z 5. marca 2018 s náležitou starostlivosťou, pretože sa pred prijatím napadnutého rozhodnutia nevyšetřovala s tvrdeniami žalobcu a dôkazmi predloženými žalobcom, ktoré svedčia v prospech žalobcu, a vychádzala v zásade zo stručného zhrnutia Generálnej prokuratúry Ukrajiny a nepožadovala žiadne doplňujúce informácie o priebehu vyšetrovania na Ukrajine.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení vlastníckeho práva žalobcu.
  - Žalobca v tejto súvislosti tvrdí, že obmedzenia, ktoré sú proti nemu prijaté, sú neprimerané, nadbytočné a porušujúce záruky medzinárodnoprávnej ochrany vlastníckeho práva žalobcu.