

— Svetu Evropske unije naloži plačilo stroškov na podlagi členov 87 in 91 Poslovnika Splošnega sodišča.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja pet tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: nezadostna obrazložitev izpodbijanih aktov.
2. Drugi tožbeni razlog: kršitev pravice do obrambe in pravice do učinkovitega pravnega sredstva, ki ju zagotavljajo temeljna načela prava Unije, med drugim člen 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah ter člena 6 in 13 Evropske konvencije o varstvu človekovih pravic in temeljnih svoboščin.
3. Tretji tožbeni razlog: napačna pravna podlaga, ker člen 29 Pogodbe Evropske unije ne more biti pravna podlaga za omejevalne ukrepe, sprejete zoper O. V. Klymenka.
4. Četrty tožbeni razlog: napačno ugotovljeno dejansko stanje, saj je O. V. Klymenko predložil dokaze, ki dokazujejo neobstoj zadostne ugotovitve dejanskega stanja za utemeljitev kakršnega koli kazenskega postopka.
5. Peti tožbeni razlog: kršitev temeljne pravice spoštovanja lastninske pravice, ki je temeljna pravica prava Unije, varovana s členom 17 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah ter členom 1 Dodatnega protokola št. 1 k Evropski konvenciji o varstvu človekovih pravic in temeljnih svoboščin.

Tožba, vložena 3. maja 2018 – Arbuzov/Svet

(Zadeva T-284/18)

(2018/C 249/46)

Jezik postopka: češčina

Stranki

Tožeča stranka: Sergej Arbuzov (Kijev, Ukrajina) (zastopnik: M. Mleziva, odvetnik)

Tožena stranka: Svet Evropske unije

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

— razglasi za ničen Sklep Sveta (SZVP) 2018/333 z dne 5. marca 2018 o spremembi Sklepa 2014/119/SZVP o omejevalnih ukrepih proti določenim osebam, subjektom in organom zaradi razmer v Ukrajini v delu, v katerem se nanaša na Sergeja Arbuzova,

— sklene, da Svet Evropske unije nosi svoje stroške in stroške Sergeja Arbuzova.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja dva tožbena razloga.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev pravice do dobrega upravljanja

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja, da Svet Evropske unije pri sprejemanju Sklepa (SZVP) 2018/333 z dne 5. marca 2018 ni ravnal s potrebno skrbnostjo, ker pred sprejetjem izpodbijanega sklepa ni preizkusil argumentov tožeče stranke in dokazov, ki jih je ta navedla v utemeljitev svojega zahtevka, in je ta sklep v glavnem utemeljil na kratkem povzetku ukrajinskega urada generalnega državnega tožilca ter ni zahteval nobene dodatne informacije v zvezi s potekom preiskav v Ukrajini.

2. Drugi tožbeni razlog: kršitev lastninske pravice tožeče stranke

Tožeča stranka v zvezi s tem navaja, da so omejevalni ukrepi, ki so bili sprejeti proti njej, nesorazmerni, presegajo to, kar je potrebno, in pomenijo kršitev varovalk, ki jih mednarodno pravo vsebuje glede varovanja lastninske pravice tožeče stranke.

Tožba, vložena 4. maja 2018 – Pšonka/Svet**(Zadeva T-285/18)**

(2018/C 249/47)

Jezik postopka: češčina

Stranki

Tožeča stranka: Viktor Pavlovič Pšonka (Kijev, Ukrajina) (zastopnik: M. Mleziva, odvetnik)

Tožena stranka: Svet Evropske unije

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za nična Sklep Sveta (SZVP) 2018/333 z dne 5. marca 2018 o spremembi Sklepa 2014/119/SZVP o omejevalnih ukrepih proti določenim osebam, subjektom in organom zaradi razmer v Ukrajini in Izvedbeno uredbo Sveta (EU) 2018/326 z dne 5. marca 2018 v delu, v katerem se ta sklep in ta uredba nanašata na tožečo stranko.
- sklene, da Svet Evropske unije nosi svoje stroške in stroške tožeče stranke.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev pravice do dobrega upravljanja

- Tožeča stranka v utemeljitev tožbe med drugim navaja, da Svet Evropske unije pri sprejemanju Sklepa (SZVP) 2018/333 z dne 5. marca 2018 ni ravnal s potrebno skrbnostjo, ker pred sprejetjem izpodbijanega sklepa ni preizkusil argumentov tožeče stranke in dokazov, ki jih je ta navedla v utemeljitev svojega zahtevka, in je ta sklep v glavnem utemeljil na kratkem povzetku ukrajinskega urada generalnega državnega tožilca ter ni zahteval nobene dodatne informacije v zvezi s potekom preiskav v Ukrajini.