

— mõista kohtukulud Üldkohtu kodukorra artiklite 87 ja 91 alusel välja Euroopa Liidu Nõukogult.

### Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja viis väidet.

1. Esimene väide, et vaidlustatud aktides esitatud põhjendused on ebapiisavad.
2. Teine väide, et rikutud on kaitseõigusi ja õigust tõhusale õiguskaitsevahendile, mis on tagatud Euroopa õiguse aluspõhimõtetega, eeskätt Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikliga 47 ning Euroopa inimõiguste ja põhivabaduste kaitse konventsiooni artiklitega 6 ja 13.
3. Kolmas väide, et vaidlustatud aktidel puudub õiguslik alus, sest Euroopa Liidu lepingu artikkel 29 ei saa olla õiguslikuks aluseks O. Klymenko suhtes võetud piiravale meetmele.
4. Neljas väide, et on tehtud faktiviga, sest O. Klymenko on esitanud tõendeid selle kohta, et mis tahes kriminaalmenetluse läbiviimiseks puudub piisav faktiline alus.
5. Viies väide, et rikutud on põhiõigust omandi kaitsele, mis on Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikliga 17 ning Euroopa inimõiguste ja põhivabaduste kaitse konventsiooni lisaprotokolli nr 1 artikliga 1 kaitstav liidu õiguse aluspõhimõte.

---

### 3. mail 2018 esitatud hagi – Arbutov versus nõukogu

(Kohtuasi T-284/18)

(2018/C 249/46)

Kohtumenetluse keel: tšehhi

### Pooled

Hageja: Sergej Arbutov (Kiiev, Ukraina) (esindaja: advokaat M. Mleziva)

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu

### Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

— tühistada Sergej Arbutovit puudutavas osas nõukogu 5. märtsi 2018. aasta otsus (ÜVJP) 2018/333, millega muudetakse otsust 2014/1119/ÜVJP teatavate isikute, üksuste ja asutuste vastu suunatud piiravate meetmete kohta seoses olukorraga Ukrainas;

— jätta Euroopa Liidu Nõukogu kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt välja Sergej Arbutovi kohtukulud.

### Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kaks väidet.

1. Esimene väide, et rikutud on õigust heale haldusele.

Hageja väidab oma hagi põhjendamiseks muu hulgas, et Euroopa Liidu Nõukogu ei ilmutanud 5. märtsi 2018. aasta otsuse (ÜVJP) 2018/333 vastuvõtmisel vajalikku hoolsust, sest ta ei analüüsinud enne vaidlustatud otsuse vastuvõtmist hageja argumente ega hageja esitatud õigustavaid tõendeid ning lähtus vaid Ukraina peaprokuratuuri lühikokkuvõttest ega nõudnud täiendavat teavet Ukrainas toimuva uurimise käigu kohta.

2. Teine väide, et rikutud on hageja õigust omandile.

Hageja väidab selle kohta, et tema suhtes võetud piiravad meetmed on ebaproportsionaalsed ja lähevad vajalikust kaugemale ning rikuvad rahvusvahelisest õigusest tulenevaid tagatisi, mis kaitsevad hageja õigust omandile.

---

### 4. mail 2018 esitatud hagi – Pšonka versus nõukogu

(Kohtuasi T-285/18)

(2018/C 249/47)

Kohtumenetluse keel: tšehhi

### Pooled

Hageja: Viktor Pavlovič Pšonka (Kiiev, Ukraina) (esindaja: advokaat M. Mleziva)

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu

### Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada hagejat puudutavas osas nõukogu 5. märtsi 2018. aasta otsus (ÜVJP) 2018/333, millega muudetakse otsust 2014/119/ÜVJP teatavate isikute, üksuste ja asutuste vastu suunatud piiravate meetmete kohta seoses olukorraga Ukrainas, ning nõukogu 5. märtsi 2018. aasta rakendusmäärus (EL) 2018/326;
- jätta Euroopa Liidu Nõukogu kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt välja hageja kohtukulud.

### Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kolm väidet.

1. Esimene väide, et rikutud on õigust heale haldusele.

— Hageja väidab oma hagi põhjendamiseks muu hulgas, et Euroopa Liidu Nõukogu ei ilmutanud 5. märtsi 2018. aasta otsuse (ÜVJP) 2018/333 vastuvõtmisel vajalikku hoolsust, sest ta ei analüüsinud enne vaidlustatud otsuse vastuvõtmist hageja argumente ega hageja esitatud õigustavaid tõendeid ning lähtus vaid Ukraina peaprokuratuuri lühikokkuvõttest ega nõudnud täiendavat teavet Ukrainas toimuva uurimise käigu kohta.