

— да осъди Съвета на Европейския съюз да понесе съдебните разноски в съответствие с членове 87 и 91 от Процедурния правилник на Общия съд.

### Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага пет основания.

1. Първото основание е изведено от обстоятелството, че обжалваните актове не са мотивирани в достатъчна степен.
2. Второто основание е изведено от нарушение на правото на защита и на правото на ефективни правни средства за защита, гарантирани от основните принципи на европейското право, и в частност от член 47 от Хартата на основните права на Европейския съюз, и от членове 6 и 13 от Европейската конвенция за защита на правата на човека и основните свободи.
3. Третото основание е изведено от липсата на правно основание, тъй като член 29 от Договора за Европейския съюз не може да бъде правно основание за ограничителната мярка, постановена по отношение на г-н Клуменко.
4. Четвъртото основание е изведено от наличието на фактическа грешка, тъй като г-н Клуменко представя доказателства за липсата на достатъчно фактически основания за образуване на каквото и да е наказателно производство.
5. Петото основание е изведено от нарушение на основното право на зачитане на собствеността, основен принцип на правото на Съюза, защитен от член 17 от Хартата на основните права на Европейския съюз и от член 1 от Допълнителен протокол № 1 от Европейската конвенция за защита на правата на човека и основните свободи.

---

**Жалба, подадена на 3 май 2018 г. — Arbuzov/Съвет**

**(Дело T-284/18)**

(2018/C 249/46)

*Език на производството: чешки*

### Страни

**Жалбоподател:** Sergej Arbuzov (Киев, Украйна) (представител: M. Mleziva, адвокат)

**Ответник:** Съвет на Европейския съюз

### Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

— да отмени Решение (ОВППС) 2018/333 на Съвета от 5 март 2018 година за изменение на Решение 2014/119/ОВППС относно ограничителни мерки, насочени срещу определени лица, образувания и органи с оглед на ситуацията в Украйна в частта, която се отнася до Sergej Arbuzov,

— да осъди Съвета на Европейския съюз да понесе направените от него съдебни разноски, както и тези на Sergej Arbuzov.

**Основания и основни доводи**

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага две основания.

1. Първото основание е твърдение за нарушение на правото на добра администрация.

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят по-специално твърди, че Съветът на Европейския съюз не положил дължимата грижа при приемането на Решение (ОВППС) 2018/333 от 5 март 2018 година, тъй като не разгледал твърденията и доказателствата, които жалбоподателят представил в своя защита, а се основал главно на кратко изложение на генералния прокурор на Украйна, без да поиска допълнителна информация относно хода на разследването в Украйна.

2. Второто основание е твърдение за нарушение на правото на собственост на жалбоподателя.

В това отношение жалбоподателят твърди, че приетите срещу него ограничителни мерки били непропорционални, надхвърляли необходимото и нарушавали международноправните гаранции за защита на правото на собственост на жалбоподателя.

---

**Жалба, подадена на 4 май 2018 г. — Pšonka/Съвет**

**(Дело T-285/18)**

(2018/C 249/47)

*Език на производството: чешки*

**Страни**

*Жалбоподател:* Viktor Pavlovič Pšonka (Киев, Украйна) (представител: M. Mleziva, адвокат)

*Ответник:* Съвет на Европейския съюз

**Искания на жалбоподателя**

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени Решение (ОВППС) 2018/333 на Съвета от 5 март 2018 година за изменение на Решение 2014/119/ОВППС относно ограничителни мерки, насочени срещу определени лица, образувания и органи с оглед на ситуацията в Украйна, и Регламент за изпълнение (ЕС) 2018/326 на Съвета от 5 март 2018 година в частта, която се отнася до жалбоподателя,
- да осъди Съвета на Европейския съюз да понесе направените от него съдебни разноски, както и тези на жалбоподателя.

**Основания и основни доводи**

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага три основания.

1. Първото основание е твърдение за нарушение на правото на добра администрация:

— в подкрепа на жалбата си жалбоподателят по-специално твърди, че Съветът на Европейския съюз не положил дължимата грижа при приемането на Решение (ОВППС) 2018/333 от 5 март 2018 година, тъй като не разгледал твърденията и доказателствата, които жалбоподателят представил в своя защита, а се основал главно на кратко изложение на генералния прокурор на Украйна, без да поиска допълнителна информация относно хода на разследването в Украйна.