

**Žaloba podaná 27. apríla 2018 – Sandrone/EUIPO – J. Garcia Carrion (Luciano Sandrone)****(Vec T-268/18)**

(2018/C 231/48)

*Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina***Účastníci konania***Žalobca:* Luciano Sandrone (Barolo, Taliansko) (v zastúpení: A. Borra, advokát)*Žalovaný:* Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)*Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom:* J. Garcia Carrion, SA (Jumilla, Španielsko)**Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO***Prihlasovateľ spornej ochrannej známky:* žalobca*Dotknutá sporná ochranná známka:* slovná ochranná známka Európskej únie „Luciano Sandrone“ – prihláška č. 14 416 598*Konanie pred EUIPO:* námietkové konanie*Napadnuté rozhodnutie:* rozhodnutie druhého odvolacieho senátu EUIPO z 26. februára 2018 vo veci R 1207/2017-2**Návrhy***Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:*

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

**Uvádzané žalobné dôvody**

- nedostatok dôkazov o skutočnom používaní skoršej ochrannej známky v súlade s článkom 42 ods. 2 a 3 nariadenia č. 2017/1001,
- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 2017/1001.

---

**Žaloba podaná 2. mája 2018 – Inditex/EUIPO – Ffauf (ZARA)****(Vec T-269/18)**

(2018/C 231/49)

*Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: španielčina***Účastníci konania***Žalobkyňa:* Industria de Diseño Textil, SA (Inditex) (Arteixo, Španielsko) (v zastúpení: G. Macías Bonilla, G. Marín Raigal a E. Armero Lavie, abogados)*Žalovaný:* Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)*Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom:* Ffauf SA (Luxemburg, Luxembursko)**Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO***Prihlasovateľ spornej ochrannej známky:* žalobkyňa

*Dotknutá sporná ochranná známka:* slovná ochranná známka Európskej únie ZARA – prihláška č. 8 929 952

*Konanie pred EUIPO:* námietkové konanie

*Napadnuté rozhodnutie:* rozhodnutie piateho odvolacieho senátu EUIPO z 2. februára 2018 v spojených veciach R 359/2015-5 a R 409/2015-5

### Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie v rozsahu v akom pri zamietnutí odvolania žalobkyne a pri čiastočnom vyhovení návrhom ďalšieho účastníka konania zamietlo prihlášku slovnjej ochrannej známky Európskej únie ZARA č. 8 929 952 pre tieto tovary a služby: trieda 29 – konzervované, mrazené, sušené a varené ovocie a zelenina; ovocné rôsoly, husté zaváraniny, kompóty, mlieko a mliečne výrobky, jedlé oleje a tuky; trieda 30 – ryža, tapioka a ságo, múka a obilninové výrobky, chlieb, pekárske a cukrárske výrobky, kvasnice, prášky do pečiva, soľ; horčica, ocot, omáčky (chuťové prísady), koreniny, aperitívne výrobky z ryže; trieda 31 – čerstvá zelenina; trieda 32 – čerstvé ovocné šťavy; trieda 35 – služby maloobchodného a veľkoobchodného predaja konzervovaného, mrazeného, sušeného a vareného ovocia a zeleniny, jedlých olejov, ryže, múky a obilninových výrobkov, chleba, octu, omáčok (chuťových prísad) prostredníctvom celosvetových informačných sietí, katalógu, poštou, po telefóne, rádiovým a televíziou a prostredníctvom iných elektronických prostriedkov; trieda 43 – reštauračné služby (stravovanie), samoobslužné reštaurácie, jedálne,
- uložil EUIPO a prípadne vedľajšiemu účastníkovi konania (Ffauf SA) povinnosť nahradiť trovy konania,
- uložil Ffauf SA povinnosť nahradiť trovy konaní R 359/2015-5 a R 409/2015-5 pred piatym odvolacím senátom EUIPO.

### Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie článku 15 ods. 1, článku 42 ods. 2 a 3 nariadenia č. 207/2009 ako aj pravidla 22 ods. 2 a 3 nariadenia č. 2868/95,
- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009.

---

### Žaloba podaná 3. mája 2018 – Mauritsch/INEA

(Vec T-271/18)

(2018/C 231/50)

Jazyk konania: angličtina

### Účastníci konania

*Žalobca:* Walter Mauritsch (Viedeň, Rakúsko) (v zastúpení: S. Rodrigues a A. Champetier, advokáti)

*Žalovaná:* Innovation and Networks Executive Agency (INEA)

### Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil v prvom rade rozhodnutie žalovanej z 24. januára 2018, ktorým bola zamietnutá sťažnosť žalobcu zo 4. októbra 2017 a v druhom rade jej rozhodnutie z 2. augusta 2017, ktorým bola zamietnutá žiadosť žalobcu o náhradu škody podaná 10. apríla 2017,
- zaviazal žalovanú na náhradu vecnej škody, ktorá žalobcovi údajne spôsobená zavinením žalovaného a ktorá sa prejavuje ako strata jeho nároku na dávky v nezamestnanosti na obdobie najviac troch rokov, zvýšené o príslušnú úrokovú sadzbu, a