

**Tožba, vložena 24. aprila 2018 – Iberpotash/Komisija****(Zadeva T-257/18)**

(2018/C 221/40)

Jezik postopka: angleščina

**Stranki***Tožeča stranka:* Iberpotash, SA (Suria, Španija) (zastopnika: N. Niejahr in B. Hoorelbeke, odvetnika)*Tožena stranka:* Evropska komisija**Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi Sklep Komisije (EU) 2018/118 z dne 31. avgusta 2017 o državni pomoči SA.35818 (2016/C) (ex 2015/NN) (ex 2012/CP), ki jo je Španija izvedla za družbo Iberpotash (notificirano pod dokumentarno številko C(2017) 5877) za ničén; <sup>(1)</sup>
- podredno:
  - izpodbijani sklep razglasi za ničén v delu, v katerem je z njim ugotovljeno, da ukrep 1 vsebuje državno pomoč, in je tožeči stranki naloženo njeno vračilo z obrestmi; in/ali
  - izpodbijani sklep razglasi za ničén v delu, v katerem je z njim ugotovljeno, da je znesek nezakonite, vendar združljive pomoči, ki jo je prejela tožeča stranka in je vključena v ukrepu 4, 3 902 461,30 EUR, znesek nezakonite pomoči, ki jo mora tožeča stranka z obrestmi vrniti, pa 3 958 109,70 EUR;
- Komisiji naloži plačilo njenih stroškov in stroškov tožeče stranke v povezavi s tem postopkom.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja pet tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: Komisija naj bi kršila člen 107(1) PDEU z ugotovitvijo, da ukrep 1 vključuje prenos državnih sredstev.
2. Drugi tožbeni razlog: Komisija naj bi kršila člen 107(1) PDEU z ugotovitvijo, da ukrep 1 zagotavlja selektivno gospodarsko prednost tožeči stranki. Podredno se navaja, da Komisija ni pravilno ugotovila zneska morebitne nezakonite in nezdružljive državne pomoči, ki izvira iz ukrepa 1 in je v nasprotju s členom 16(1) of postopkovne uredbe. <sup>(2)</sup>
3. Tretji tožbeni razlog: podredno naj bi Komisija kršila člen 16(1) postopkovne uredbe v zvezi z ukrepom 1, ker je naložila vračilo, saj naj bi bilo tako vračilo v nasprotju z legitimnimi pričakovanji tožeče stranke in/ali načelom pravne varnosti.
4. Četrty tožbeni razlog: Komisija naj bi kršila člen 107(1) PDEU z ugotovitvijo, da se z ukrepom 4 zagotavlja selektivna gospodarska prednost tožeči stranki.

5. Peti tožbeni razlog: podredno, Komisija naj bi kršila člen 16(1) postopkovne uredbe s tem, da ni pravilno ugotovila zneska morebitne nezakonite in nezdružljive pomoči, ki izvira iz ukrepa 4.

<sup>(1)</sup> UL 2018, L 28, str. 25.

<sup>(2)</sup> Uredba Sveta (EU) 2015/1589 z dne 13. julija 2015 o določitvi podrobnih pravil za uporabo člena 108 Pogodbe o delovanju Evropske unije (UL 2015, L 248, str. 9).

**Tožba, vložena 23. aprila 2018 – Zakłady Chemiczne „Siarkopol“ Tarnobrzeg/EUIPO – EuroChem Agro (Unifoska)**

**(Zadeva T-259/18)**

(2018/C 221/41)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina*

**Stranke**

*Tožeča stranka:* Zakłady Chemiczne „Siarkopol“ Tarnobrzeg sp. z o.o. (Tarnobrzeg, Poljska) (zastopnik: M. Kondrat, odvetnik)

*Tožena stranka:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

*Druga stranka pred odborom za pritožbe:* EuroChem Agro GmbH (Mannheim, Nemčija)

**Podatki o postopku pred EUIPO**

*Prijavitelj sporne znamke:* tožeča stranka

*Zadevna sporna znamka:* Besedna znamka Evropske unije Unifoska – Zahteva za registracijo št. 015017841

*Postopek pred EUIPO:* postopek z ugovorom

*Izpodbijana odločba:* Odločba petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 7. februarja 2018 v zadevi R 1503/2017-5

**Tožbeni predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

— izpodbijano odločbo razveljavi in zadevo vrne v odločanje EUIPO;

ali

— izpodbijano odločbo spremeni ter odloči, da ni relativnih razlogov za zavrnitev registracije EUTMA 01501784 „Unifoska“ za vse proizvode iz razreda 1 in da se znamka lahko registrira;

— toženi stranki naloži plačilo stroškov.

**Navajana tožbena razloga**

— Kršitev člena 8(1)(b) Uredbe št. 2017/1001;

— Kršitev načel varstva legitimnih interesov in pravne varnosti.