

Žaloba podaná 24. apríla 2018 – Iberpotash/Komisia**(Vec T-257/18)**

(2018/C 221/40)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Iberpotash, SA (Suria, Španielsko) (v zastúpení: N. Niejahr a B. Hoorelbeke, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Komisie (EÚ) 2018/118 z 31. augusta 2017 o štátnej pomoci SA.35818 (2016/C) (ex 2015/NN) (ex 2012/CP), ktorú Španielsko poskytlo podniku Iberpotash [oznámené pod číslom K(2017) 5877],⁽¹⁾
- a subsidiárne:
 - zrušil napadnuté rozhodnutie v rozsahu, v akom konštatuje, že opatrenie 1 zahŕňa štátnu pomoc a nariaďuje jej vymáhanie spolu s úrokmi od žalobkyne a/alebo
 - zrušil napadnuté rozhodnutie v rozsahu, v akom stanovuje sumu protiprávnej avšak zlučiteľnej pomoci, ktorú získala žalobkyňa a ktorá je obsiahnutá v opatrení 4, vo výške 3 902 461,30 eura a protiprávnou pomocou, ktorá sa má spolu s úrokmi od žalobkyne vymáhať, vo výške 3 958 109,70 eura,
- rozhodol, že Komisia znáša vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania, ktoré vznikli žalobkyňi.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza päť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na tom, že Komisia porušila článok 107 ods. 1 ZFEÚ, keď konštatovala, že opatrenie 1 zahŕňa prevod štátnych prostriedkov.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na tom, že Komisia porušila článok 107 ods. 1 ZFEÚ, keď konštatovala, že opatrenie 1 poskytuje žalobkyňi selektívnu hospodársku výhodu. Subsidiárne žalobkyňa tvrdí, že Komisia nestanovila správne výšku prípadnej protiprávnej a nezlučiteľnej štátnej pomoci, ktorá vyplýva z opatrenia 1, a to v rozpore s článkom 16 ods. 1 procesného nariadenia.⁽²⁾
3. Tretí žalobný dôvod, uvádzaný subsidiárne, je založený na tom, že Komisia porušila článok 16 ods. 1 procesného nariadenia v súvislosti s opatrením 1, keď nariadila vymáhanie pomoci, lebo toto vymáhanie porušuje legitímne očakávanie žalobkyne a/alebo zásadu právnej istoty.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na tom, že Komisia porušila článok 107 ods. 1 ZFEÚ, keď konštatovala, že opatrenie 4 priznáva žalobkyňi selektívnu hospodársku výhodu.

5. Piaty žalobný dôvod, uvádzaný s subsidiárne, je založený na tom, že Komisia porušila článok 16 ods. 1 procesných pravidiel, keď nestanovila správne výšku prípadnej protiprávnej a nezlučiteľnej pomoci vyplývajúcej z opatrenia 4.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 28, 2018, s. 25.

⁽²⁾ Nariadenie Rady (EÚ) 2015/1589 z 13. júla 2015 stanovujúce podrobné pravidlá na uplatňovanie článku 108 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (Ú. v. EÚ L 248, 2015, s. 9).

Žaloba podaná 23. apríla 2018 – Zakłady Chemiczne „Siarkopol“ Tarnobrzeg/EUIPO – EuroChem Agro (Unifoska)

(Vec T-259/18)

(2018/C 221/41)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Zakłady Chemiczne „Siarkopol“ Tarnobrzeg sp. z o.o. (Tarnobrzeg, Poľsko) (v zastúpení: M. Kondrat, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: EuroChem Agro GmbH (Mannheim, Nemecko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Prihlasovateľ spornej ochrannej známky: žalobkyňa

Dotknutá sporná ochranná známka: slovná ochranná známka Európskej únie Unifoska – prihláška č. 015 017 841

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie piateho odvolacieho senátu EUIPO zo 7. februára 2018 vo veci R 1503/2017-5

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

— zrušil napadnuté rozhodnutie a vrátil vec EUIPO na opätovné posúdenie,

alebo

— zmenil napadnuté rozhodnutie tak, že sa v ňom uvedie, že neexistujú relatívne dôvody zamietnutia prihlášky ochrannej známky EÚ č. 01501784 „Unifoska“ pre tovary zaradené do triedy 1 a že ochranná známka sa zapíše,

— priznal žalobkyni náhradu všetkých trov konania.

Uvádzané žalobné dôvody

— porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 2017/1001,

— porušenie zásady ochrany legitímnej dôvery a zásady právnej istoty.
