

Προσφυγή της 24ης Απριλίου 2018 — Iberpotash κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-257/18)

(2018/C 221/40)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Iberpotash, SA (Suria, Ισπανία) (εκπρόσωποι: N. Niejahr και B. Hoorelbeke, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση (ΕΕ) 2018/118 της Επιτροπής, της 31ης Αυγούστου 2017, σχετικά με την κρατική ενίσχυση SA.35818 (2016/C) (πρώην 2015/NN) (πρώην 2012/CP) την οποία χορήγησε η Ισπανία υπέρ της Iberpotash [κοινοποιηθείσα υπό τον αριθμό C(2017) 5877] ⁽¹⁾.
- επικουρικώς:
 - να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση στο μέτρο που διαπιστώνεται ότι το Μέτρο 1 ενέχει κρατική ενίσχυση και διατάσσεται η έντοκη ανάκτησή της από την προσφεύγουσα και/ή
 - να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση στο μέτρο που καθορίζεται το ποσό της παράνομης πλην συμβατής με την εσωτερική αγορά ενισχύσεως που έλαβε η προσφεύγουσα, η οποία περιέχεται στο Μέτρο 4, καθορίζεται σε 3 902 461,30 ευρώ, ενώ εκείνο της παράνομης ενισχύσεως που πρέπει να ανακτηθεί εντόκως από την προσφεύγουσα σε 3 958 109,70 ευρώ.
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά της έξοδα καθώς και σε αυτά στα οποία υποβλήθηκε η προσφεύγουσα στο πλαίσιο της παρούσας διαδικασίας.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει πέντε λόγους ακυρώσεως.

1. Με τον πρώτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται παράβαση του άρθρου 107, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ από την Επιτροπή καθόσον διαπίστωσε ότι το Μέτρο 1 συνεπάγεται μεταφορά κρατικών πόρων.
2. Με τον δεύτερο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται παράβαση του άρθρου 107, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ από την Επιτροπή καθόσον διαπίστωσε ότι το Μέτρο 1 παρέχει επιλεκτικό οικονομικό πλεονέκτημα στην προσφεύγουσα. Επικουρικώς, προβάλλεται ότι η Επιτροπή δεν καθόρισε ορθώς το ποσό της παράνομης και ασυμβίβαστης κρατικής ενισχύσεως που προκύπτει από το Μέτρο 1, εφόσον αυτή συντρέχει, κατά παράβαση του άρθρου 16, παράγραφος 1, του κανονισμού περί των διαδικαστικών κανόνων ⁽²⁾.
3. Με τον τρίτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται, επικουρικώς, παράβαση του άρθρου 16, παράγραφος 1, του κανονισμού περί των διαδικαστικών κανόνων από την Επιτροπή, όσον αφορά το Μέτρο 1, καθόσον διέταξε ανάκτηση της φερόμενης κρατικής ενισχύσεως, διότι τέτοια ανάκτηση αντιβαίνει στη δικαιολογημένη εμπιστοσύνη και/ή στην αρχή της ασφάλειας δικαίου.
4. Με τον τέταρτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται παράβαση του άρθρου 107, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ από την Επιτροπή καθόσον διαπίστωσε ότι το Μέτρο 4 παρέχει επιλεκτικό οικονομικό πλεονέκτημα στην προσφεύγουσα.

5. Με τον πέμπτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται, επικουρικός, παράβαση του άρθρου 16, παράγραφος 1, του κανονισμού περί των διαδικαστικών κανόνων από την Επιτροπή καθόσον δεν καθόρισε ορθώς το ποσό της παράνομης και ασυμβίβαστης ενισχύσεως που προκύπτει από το Μέτρο 4, εφόσον αυτή συντρέχει.

⁽¹⁾ ΕΕ 2018, L 28, σ. 25.

⁽²⁾ Κανονισμός (ΕΕ) 2015/1589 του Συμβουλίου, της 13ης Ιουλίου 2015, περί λεπτομερών κανόνων για την εφαρμογή του άρθρου 108 της Συνθήκης για τη λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΕΕ 2015, L 248, σ. 9).

Προσφυγή της 23ης Απριλίου 2018 — Zakłady Chemiczne «Siarkopol» Tarnobrzeg κατά EUIPO — EuroChem Agro (Unifoska)

(Υπόθεση T-259/18)

(2018/C 221/41)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Zakłady Chemiczne «Siarkopol» Tarnobrzeg sp. z o.o. (Tarnobrzeg, Πολωνία) (εκπρόσωπος: M. Kondrat, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: EuroChem Agro GmbH (Mannheim, Γερμανία).

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Αιτούσα: Η προσφεύγουσα

Επίδικο σήμα: Λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης Unifoska — Υπ' αριθ. 015017841 αίτηση καταχωρίσεως

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία ανακοπής

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του πέμπτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 7ης Φεβρουαρίου 2018 στην υπόθεση R 1503/2017-5.

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση και να αναπέμψει την υπόθεση στο EUIPO για να την κρίνει εκ νέου·

ή

— να μεταρρυθμίσει την προσβαλλόμενη απόφαση και να κρίνει ότι δεν συντρέχει κανένας σχετικός λόγος απαραδέκτου όσον αφορά την αίτηση καταχωρίσεως σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης υπ' αριθ. 01501784 «Unifoska» για όλα τα προϊόντα της κλάσης 1 και ότι το σήμα πρέπει να καταχωριστεί·

— να επιδικάσει τα δικαστικά έξοδα υπέρ της προσφεύγουσας.

Προβαλλόμενοι λόγοι

— Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού 2017/1001·

— Παραβίαση της αρχής της προστασίας της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης και της ασφάλειας δικαίου.