

- anularea deciziei Comisiei în măsura în care este afectată de un viciu de motivare și nu este în orice caz întemeiată pe elemente de investigație certe;
- recunoașterea aplicării în cazul sistemului sanitar italian al regimului SIEG și, prin urmare, a principiilor rezultate din hotărârea Curții de Justiție pronunțată în cauza Altmark din 2003 în raport cu articolele 106 și 107 TFUE în materia ajutoarelor de stat. În consecință, se impune verificarea acțiunii regiunii Lazio în ceea ce privește remunerarea structurilor publice, care ar trebui să se întemeieze pe principiile enunțate de reglementarea citată anterior. Plata structurilor sanitare publice ar trebui astfel să fie limitată la compensarea costurilor în temeiul criteriilor enunțate în Hotărârea Altmark, aplicate unei întreprinderi așa-zis „medii”, iar finanțarea excesivă ar trebui să fie calificată drept supra-compensare;
- recunoașterea faptului că regiunea o remunerează pe reclamantă potrivit principiului întreprinderii medii și, așadar, luând în considerare de asemenea creșterea costului forței de muncă, în ceea ce privește totalitatea angajaților reclamantei între 2005 și 2006, și declararea aplicabilității acestui parametru pentru viitor;
- acordarea în favoarea reclamantei a beneficiului oricărei consecințe juridice, obligând, printre altele, Comisia la plata cheltuielilor de judecată, inclusiv a celor efectuate de reclamantă.

Motivele și principalele argumente

Prezenta acțiune se îndreaptă împotriva Deciziei C (2017) 7973 final a Comisiei din 4 decembrie 2017, prin care s-a respins reclamația formulată de reclamantă, un spital religios italian, privind pretinsa compensare a costurilor spitalelor publice în regiunea Lazio. În decizia atacată, Comisia stabilește că măsurile criticate nu constituie ajutoare de stat.

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă trei motive.

1. Primul motiv este întemeiat pe utilizarea limbii engleze în decizia finală ca limbă a versiunii autentice a acesteia.
2. Al doilea motiv este întemeiat pe lipsa motivării. Comisia a omis să ia în considerare anumite aspecte substanțiale ale problemei și să respingă anumite excepții ridicate de reclamantă, demonstrate de documentația depusă la dosar. Comisia este ținută să răspundă la toate chestiunile ridicate de reclamantă potrivit principiului transparenței și bunei-credințe.
3. Al treilea motiv contestă faptul că, în ordinea juridică italiană, sistemul sanitar ar fi caracterizat de principiul universalității îngrijirilor medicale, respectiv că 100 % din prestațiile sanitare ar fi furnizate de serviciul sanitar național. În plus, reclamanta reproșează Comisiei că nu a demonstrat că statul italian finanțează și deci acoperă 100 % din îngrijirile medicale ale resortisanților italieni, aspect contrazis de realitate. Reclamanta susține că universalitatea nu este un principiu abstract, ci trebuie să fie concret, verificabil și perceptibil, neputând fi considerat consacrat doar pentru că guvernul italian afirmă acest lucru.

Acțiune introdusă la 3 aprilie 2018 – Microsemi Europe și Microsemi/Comisia

(Cauza T-227/18)

(2018/C 190/64)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamante: Microsemi Europe Ltd (Reading, Regatul Unit) și Microsemi Corp. (Aliso Viejo, California, Statele Unite) (reprezentanți: D. Aulfes și J. Lenz, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamantele solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei Comisiei din 23 ianuarie 2018 (cazul AT.40529 – TSMC), care este întemeiată pe articolul 18 alineatul (3) din Regulamentul (CE) nr. 1/2003;
- obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantele invocă douăsprezece motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe încălcarea normelor fundamentale de procedură, întrucât destinatarul deciziei nu este indicat suficient de clar și de determinabil
2. Al doilea motiv, întemeiat pe necompetență, în măsura în care reclamanta de la poziția 2) este considerată destinatară a deciziei atacate

Reclamantele susțin că Comisia nu are competența să adopte acte juridice care produc efecte juridice în afara teritoriului Uniunii Europene și că nu poate obliga o întreprindere cu sediul în Statele Unite ale Americii să furnizeze informații.

3. Al treilea motiv, întemeiat pe încălcarea tratatelor și a normelor care trebuie aplicate pentru punerea în aplicare a tratatelor, în măsura în care reclamanta de la poziția 2) este considerată destinatară a deciziei atacate

În acest cadru, reclamantele arată că Comisia nu poate obliga o întreprindere cu sediul în Statele Unite ale Americii să furnizeze informații și nu poate da informații eronate cu privire la posibilitatea aplicării unor amenzi.

4. Al patrulea motiv, întemeiat pe încălcarea tratatelor și a normelor care trebuie aplicate pentru punerea în aplicare a tratatelor

Reclamantele susțin în plus că, potrivit considerentului (23) al Regulamentului (CE) nr. 1/2003, Comisia nu poate solicita informații referitoare la toate întreprinderile care alcătuiesc un grup de întreprinderi la nivel mondial, ci numai acele informații care privesc piața europeană.

5. Al cincilea motiv, întemeiat pe încălcarea tratatelor și a normelor care trebuie aplicate pentru punerea în aplicare a tratatelor

În continuare, reclamantele susțin că Comisia încalcă și principiul proporționalității atunci când sunt solicitate informații cu privire la piețele externe Uniunii Europene.

6. Al șaselea motiv, întemeiat pe încălcarea tratatelor și a normelor care trebuie aplicate pentru punerea în aplicare a tratatelor, în măsura în care reclamanta de la poziția 1) este considerată destinatară a deciziei atacate

În acest cadru, reclamantele susțin că este încălcat principiul proporționalității în cazul în care unei filiale din Uniunea Europeană i se solicită informații cu privire la societatea-mamă din Statele Unite ale Americii și cu privire la alte întreprinderi afiliate din Europa.

7. Al șaptelea motiv, întemeiat pe existența unui abuz de putere

Reclamantele susțin că prin solicitarea unor informații cu privire la întreprinderile afiliate din Uniunea Europeană se produce un abuz de putere deoarece aceste întreprinderi pot fi obligate în mod direct să furnizeze informații.

8. Al optulea motiv, întemeiat pe încălcarea normelor fundamentale de procedură din cauza motivării insuficiente a deciziei atacate

9. Al nouălea motiv, întemeiat pe încălcarea normelor fundamentale de procedură din cauza indicării insuficiente a scopului solicitării de informații

10. Al zecelea motiv, întemeiat pe încălcarea normelor fundamentale de procedură, întrucât aspectele semnalate în decizia atacată sunt inadmisibile

11. Al unsprezecelea motiv, întemeiat pe încălcarea tratatelor și a normelor care trebuie aplicate pentru punerea în aplicare a tratatelor, întrucât aspectele semnalate în decizia atacată sunt nedeterminate
12. Al doisprezecelea motiv, întemeiat pe încălcarea tratatelor și a normelor care trebuie aplicate pentru punerea în aplicare a tratatelor

Acțiune introdusă la 4 aprilie 2018 – Biolatte/EUIPO (Biolatte)

(Cauza T-229/18)

(2018/C 190/65)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Biolatte Oy (Turku, Finlanda) (reprezentant: J. Ikonen, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Marca în litigiu: marca Uniunii Europene verbală „Biolatte” – cererea de înregistrare nr. 15 759 319.

Decizia atacată: Decizia Camerei întâi de recurs a EUIPO din 6 februarie 2018 în cauza R 351/2017-1.

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea în totalitate a deciziei atacate;
- dispunerea înregistrării mărcii verbale în conformitate cu cererea depusă de Biolatte Oy la 17 august 2016 (astfel cum a fost modificată la 28 octombrie 2016).

Motivul invocat

- Încălcarea articolului 7 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 2017/1001.

Acțiune introdusă la 6 aprilie 2018 – Qualcomm/Comisia

(Cauza T-235/18)

(2018/C 190/66)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Qualcomm, Inc. (San Diego, California, Statele Unite) (reprezentați: M. Pinto de Lemos Fermiano Rato, M. Davilla și M. English, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- anularea sau, cu titlu subsidiar, reducerea substanțială a cuantumului amenzi;
- dispunerea măsurilor de organizare sau de cercetare judecătorească menționate în cererea introductivă și