

- panaikinti Komisijos sprendimą, nes jis nepakankamai motyvuotas ir, bet kuriuo atveju, nepagrįstas nustatytais aplinkybėmis,
- pripažinti, kad Italijos sveikatos sistemai taikoma visuomeninės ekonominės svarbos paslaugų tvarka, taigi ir 2003 liepos 24 d. Sprendime *Altmark Trans et Regierungspräsidium Magdeburg* (C-280/00, EU:C:2003:415) įtvirtinti principai, remiantis SESV 106 ir 107 straipsniais valstybės pagalbos srityje. Todėl reikės patikrinti Lacijaus regiono veiksmus kalbant apie atlyginimą viešosioms struktūroms, kuris turi būti grindžiamas pirmiau minėtoje teisėje įtvirtintais principais. Mokėjimas viešosioms sveikatos priežiūros struktūroms neturi viršyti kompensavimo už išlaidas pagal Sprendime *Altmark* nurodytus kriterijus, taikomus vidutinei įmonei, o šią sumą viršijantis finansavimas turėtų būti laikomas kompensacijos permoka,
- pripažinti, kad Regionas ieškovei atlygina pagal vidutinės įmonės principą, atsižvelgiant, be kita ko, į darbo sąnaudų didėjimą, susijusį su visais ieškovės darbuotojais 2005–2006 m. ir nuspręsti, kad šis veiksnys taikytinas ir paskesniems metams,
- pripažinti ieškovės naudai visas teises pasekmes priteisiant iš Komisijos visas bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Šis ieškiny pateiktas dėl 2017 m. gruodžio 4 d. Komisijos sprendimo C (2017) 7973 *final*, kuriuo atmetamas ieškovės religinės ligoninės skundas dėl tariamo viešųjų ligoninių išlaidų kompensavimo Lacijaus regione. Ginčijamame sprendime Komisija nusprendė, kad skundžiamos priemonės nėra valstybės pagalba.

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi trimis pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas, susijęs su anglų kalbos kaip originalo kalbos naudojimu ginčijamame sprendime.
2. Antrasis ieškinio pagrindas, susijęs su nepakankamu motyvavimu. Komisija nepaisė tam tikrų esminių klausimo aspektų ir nepaneigė tam tikrų ieškovės nurodytų prieštaravimų, pagrįstų prie bylos pridėtais dokumentais. Remiantis skaidrumo ir sąžiningumo principais Komisija privalo atsakyti į visus pareiškėjo pateiktus klausimus.
3. Nurodydama trečiąjį pagrindą ieškovė ginčija aplinkybę, kad Italijos teisės sistemoje sveikatos sistema grindžiama sveikatos priežiūros paslaugų universalumo principu, t. y. kad absoliučiai visas sveikatos priežiūros paslaugas suteikia nacionalinė sveikatos priežiūros tarnyba. Be to, ieškovė tvirtina, jog Komisija neįrodė, kad Italijos valstybė finansuoja ir užtikrina visas Italijos piliečių gydymo paslaugas (tai visiškai neatitinka realybės). Ieškovė tvirtina, kad universalumo principas nėra abstraktus principas, jis turi būti konkretus, realus ir akivaizdus, ir jis negali būti pripažintas esamu tik todėl, kad Italijos vyriausybė juo remiasi.

2018 m. balandžio 3 d. pareikštas ieškiny byloje *Microsemi Europe ir Microsemi / Komisija*

(Byla T-227/18)

(2018/C 190/64)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovės: *Microsemi Europe Ltd* (Redingas, Jungtinė Karalystė) ir *Microsemi Corp.* (Aliso Viechas, Kalifornija, Jungtinės Valstijos), atstovaujamos advokatų D. Aulfes ir J. Lenz

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovės Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2018 m. sausio 23 d. Komisijos sprendimą (byloje AT.40529 – TSMC), priimtą remiantis Reglamento (EB) Nr. 1/2003 18 straipsnio 3 dalimi,
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamos ieškinį ieškovės remiasi dvylika pagrindų.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas: esminių procedūrinių reikalavimų pažeidimas dėl to, kad sprendimo adresatas nurodytas nepakankamai aiškiai ir negali būti nustatytas
2. Antrasis ieškinio pagrindas: įgaliojimų neturėjimas, kiek turi būti laikoma, kad ginčijamo sprendimo adresate yra antroji ieškovė

Ieškovės nurodo, kad Komisija nėra įgaliota priimti teisės aktus, sukeliančius pasekmių už Europos Sąjungos teritorijos ribų ir negali įpareigoti pateikti informacijos bendrovės, kurios buveinė yra Jungtinėse Amerikos Valstijose.

3. Trečiasis ieškinio pagrindas: sutarčių ir su jų taikymu susijusių teisės normų pažeidimas, kiek turi būti laikoma, kad ginčijamo sprendimo adresate yra antroji ieškovė

Šiuo klausimu nurodoma, kad Komisija negali įpareigoti pateikti informacijos bendrovės, kurios buveinė yra Jungtinėse Amerikos Valstijose, ir negali teikti jai neteisingos informacijos apie baudų skyrimo galimybę.

4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas: sutarčių ir su jų taikymu susijusių teisės normų pažeidimas

Be to, ieškovės tvirtina, kad pagal Reglamento (EB) Nr. 1/2003 23 konstatuojamąją dalį Komisija negali reikalauti informacijos apie visas viso pasaulio įmonių grupės įmones; ji gali reikalauti tik informacijos, susijusios su Europos rinka.

5. Penktasis ieškinio pagrindas: sutarčių ir su jų taikymu susijusių teisės normų pažeidimas

Toliau nurodoma, kad pareikalavusi informacijos apie ne Europos Sąjungos rinkas Komisija pažeidė proporcingumo principą.

6. Šeštasis ieškinio pagrindas: sutarčių ir su jų taikymu susijusių teisės normų pažeidimas, kiek turi būti laikoma, kad ginčijamo sprendimo adresate yra pirmoji ieškovė

Šiuo klausimu tvirtinama, jog reikalaujant, kad Europos Sąjungoje esanti dukterinė bendrovė pateiktų informacijos apie Jungtinėse Valstijose esančią patronuojančiąją bendrovę ir kitas susijusias bendroves Europoje, buvo pažeistas proporcingumo principas.

7. Septintasis ieškinio pagrindas: piktnaudžiavimas įgaliojimais

Ieškovės nurodo, kad reikalaujant informacijos apie susijusias bendroves Europos Sąjungoje buvo piktnaudžiaujama įgaliojimais, nes nurodytos bendrovės galėjo būti tiesiogiai įpareigtos pateikti informacijos.

8. Aštuntasis ieškinio pagrindas: esminių procedūrinių reikalavimų pažeidimas dėl nepakankamo ginčijamo sprendimo motyvavimo

9. Devintasis ieškinio pagrindas: esminių procedūrinių reikalavimų pažeidimas dėl to, kad nepateikta pakankamai duomenų apie informacijos surinkimo tikslą

10. Dešimtasias ieškinio pagrindas: esminių procedūrinių reikalavimų pažeidimas dėl to, kad ginčijame sprendime pateikti klausimai yra neleistini

11. Vienuoliktasis ieškinio pagrindas: sutarčių ir su jų taikymu susijusių teisės normų pažeidimas dėl to, kad ginčijamame sprendime pateikti klausimai yra nekonkretūs

12. Dvyliktasis ieškinio pagrindas: sutarčių ir su jų taikymu susijusių teisės normų pažeidimas

2018 m. balandžio 4 d. pareikštas ieškinytis byloje *Biolatte / EUIPO (Biolatte)*

(Byla T-229/18)

(2018/C 190/65)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *Biolatte Oy* (Turku, Suomija), atstovaujama advokato J. Ikonen

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinis Sąjungos prekių ženklas „*Biolatte*“ – Registracijos paraiška Nr. 15 759 319

Ginčijamas sprendimas: 2018 m. vasario 6 d. EUIPO pirmosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 351/2017-1

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti visą ginčijamą sprendimą,
- nurodyti įregistruoti žodinį prekių ženklą, kaip prašoma 2016 m. rugpjūčio 17 d. *Biolatte Oy* paduotoje paraiškoje (su 2016 m. spalio 28 d. pakeitimais).

Pagrindas, kuriuo remiamasi

- Reglamento Nr. 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

2018 m. balandžio 6 d. pareikštas ieškinytis byloje *Qualcomm / Komisija*

(Byla T-235/18)

(2018/C 190/66)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *Qualcomm, Inc.* (San Diegas, Kalifornija, Jungtinės Valstijos), atstovaujama advokatų M. Pinto de Lemos Fermiano Rato, M. Davilla ir M. English

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- panaikinti baudą arba iš esmės sumažinti jos dydį,
- imtis ieškinyje nurodytų organizavimo ir tyrimo priemonių ir