

- adjon helyt a jelen keresetnek, tehát semmisítse meg a Bizottság határozatát, mivel azt nem indokolták, és egyébként is nem bizonyos vizsgálati feltevéseken alapul;
- ismerje el az ÁGÉSZ-rendszernek az olasz egészségügyi rendszerre történő alkalmazhatóságát, tehát azokat az elveket, amelyeket a bíróság fogalmazott meg a 2003-ban hozott Altmark ítéletben az EUMSZ 16. és 107. cikk vonatkozásában az állami támogatások alkalmazása tekintetében. Következésképpen vizsgálja meg a Regione Lazio működését a közjogi szervezetek díjazásának vonatkozásában, amely Regionének a fent említett jogszabályokban rögzített elveket kellett volna követnie, a köztulajdonban lévő egészségügyi intézmények finanszírozását a költségek kompenzációjára vonatkozó előírásokra korlátozva az Altmark ítéletben rögzített, az úgynevezett középállalkozásokra vonatkoztatott kritériumok szerint, és állapítsa meg, hogy a finanszírozás mint túlkompenzáció túlzott volt.
- ismerje el a felperes tekintetében, hogy a Regionének a felperest a középállalkozás elve szerint kell díjaznia, figyelembe véve tehát a munkaerő árának növekedését is, valamennyi olyan alkalmazottra vonatkoztatva, akik az említett intézményben dolgoznak 2005 és 2006 óta, ezen időszakot paraméterként tekintve az elkövetkezendő évekre.
- valamennyi törvényes következmény mellett a Bizottságot kötelezze az eljárás költségeinek és a felperes részéről felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen kereset a 2017. december 4-i (2017) 7973 végleges bizottsági határozat ellen irányul, amely határozat elutasította a felperes, egy olasz egyházi kórház által benyújtott azon panaszt, amely a laziói köztulajdonú kórházak feltételezett kompenzációjára vonatkozott. A megtámadott határozat szerint a bejelentett intézkedések nem minősülnek állami támogatásnak.

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap az angol nyelv mint az intézkedés megfogalmazása hiteles nyelvének használatát vitatja.
2. A második jogalap az indokolási kötelezettség megsértésén alapul. A Bizottság egyáltalán nem vette figyelembe a kérdés egyes alapvető szempontjait, valamint a felperes által hivatkozott és a benyújtott iratokkal bizonyított egyes kifogásokat. A Bizottság az átláthatóság és a jóhiszeműség elve alapján köteles választ adni a felperes által felvetett minden kérdésre.
3. A harmadik jogalap keretében a felperes azt a tényt vitatja, hogy az olasz jogrendben az egészségügyi rendszert a kezelések egyetemlegessége jellemzi, vagyis az egészségügyi szolgáltatások 100 %-át a Servizio sanitario nazionale nyújtja. Ezenfelül a felperes azt rója fel a Bizottságnak, hogy nem bizonyította, hogy az olasz állam finanszírozza, tehát fedezi saját állampolgárai kezelésének 100 %-át, amely szempont nem áll kapcsolatban a tényekkel. A felperes szerint az egyetemlegesség nem elvont fogalom, hanem azt konkrétan azonosítani kell, ellenőrizhetőnek és érzékelhetőnek kell lennie, és az nem tekinthető létezőnek pusztán azért, mert az olasz kormány azt állítja.

2018. április 3-án benyújtott kereset – Microsemi Europe és Microsemi kontra Bizottság

(T-227/18. sz. ügy)

(2018/C 190/64)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperesek: Microsemi Europe Ltd (Reading, Egyesült Királyság) és Microsemi Corp. (Aliso Viejo, Kalifornia, Egyesült Államok) (képviselők: D. Aulfes és J. Lenz ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperesek azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az 1/2003/EK rendelet 18. cikkének (3) bekezdésén alapuló, 2018. január 23-i bizottsági határozatot (AT.40529 – TSMC ügy),
- az alperest kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek tizenkét jogalapra hivatkoznak.

1. Első jogalap: lényeges eljárási szabályok megsértése, amennyiben a határozat címzettje nincs egyértelműen megjelölve, és nem azonosítható egyértelműen
2. Második jogalap: a hatáskör hiánya, amennyiben a másodrendű felperes tekintendő a megtámadott határozat címzettjének

A felperesek azzal érvelnek, hogy a Bizottság nem rendelkezik hatáskörrel az Európai Unión túli joghatás kiváltására alkalmas jogi aktusok kibocsátására, és nem kötelezhet egy az Amerikai Egyesült Államokban székhellyel rendelkező vállalkozást arra, hogy tájékoztatást nyújtson.

3. Harmadik jogalap: a Szerződés és a Szerződés végrehajtása során alkalmazandó jogi normák megsértése, amennyiben a másodrendű felperes tekintendő a megtámadott határozat címzettjének

E tekintetben előadják, hogy a Bizottság nem kötelezhet egy az Amerikai Egyesült Államokban székhellyel rendelkező vállalkozást arra, hogy tájékoztatást nyújtson, és nem tájékoztathatja félrevezető módon a bírságkiszabás lehetőségéről.

4. Negyedik jogalap: a Szerződés és a Szerződés végrehajtása során alkalmazandó jogi normák megsértése

A felperesek továbbá azzal érvelnek, hogy a Bizottság az 1/2003/EK rendelet (23) preambulumbekkezdése értelmében nem kérhet valamely világszintű vállalatcsoport valamennyi vállalkozására vonatkozó információkat, hanem csak olyan információkat, amelyek az európai piacot érintik

5. Ötödik jogalap: a Szerződés és a Szerződés végrehajtása során alkalmazandó jogi normák megsértése

A felperesek továbbá előadják, hogy a Bizottság az arányosság elvét is megsérti, amennyiben az Európai Unió kívüli piacokra vonatkozó információkat is kér.

6. Hatodik jogalap: a Szerződés és a Szerződés végrehajtása során alkalmazandó jogi normák megsértése, amennyiben az elsőrendű felperes tekintendő a megtámadott határozat címzettjének

E tekintetben azzal érvelnek, hogy sérti az arányosság elvét az, ha az Európai Unióban működő leányvállalattól az Amerikai Egyesült Államokban székhellyel rendelkező anyavállalatról és más, Európában működő kapcsolt vállalkozásokról információkat kérnek.

7. Hetedik jogalap: hatáskörrel való visszaélés

A felperesek azt állítják, hogy az Európai Unióban működő kapcsolt vállalkozásokkal kapcsolatos információk kérése hatáskörrel való visszaélésnek minősül, mivel ezek a vállalkozások közvetlenül kötelezhetők információközlésre.

8. Nyolcadik jogalap: lényeges eljárási szabályok megsértése a megtámadott határozat elégtelen indokolása miatt

9. Kilencedik jogalap: lényeges eljárási szabályok megsértése az információkérés céljának elégtelen megjelölése miatt

10. Tizedik jogalap: lényeges eljárási szabályok megsértése, mivel a megtámadott határozattal feltett kérdések elfogadhatatlanok

11. Tizenegyedik jogalap: a Szerződések és a Szerződések végrehajtása során alkalmazandó jogi normák megsértése, mivel a megtámadott határozattal feltett kérdések pontatlanok
12. Tizenkettedik jogalap: a Szerződések és a Szerződések végrehajtása során alkalmazandó jogi normák megsértése

2018. április 4-én benyújtott kereset – Biolatte kontra EUIPO (Biolatte)

(T-229/18. sz. ügy)

(2018/C 190/65)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Biolatte Oy (Turku, Finnország) (képviselő: J. Ikonen ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy: Biolatte európai uniós szóvédjegy – 15 759 319. sz. védjegybejelentés

A megtámadott határozat: az EUIPO első fellebbezési tanácsának 2018. február 6-án hozott határozata (R 351/2017-1. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozat egészét;
- rendelje el a szóvédjegy lajstromozását a Biolatte Oy 2016. augusztus 17-i (2016. október 28-án módosított) kérelmének megfelelően.

Jogalap

- a 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2018. április 6-án benyújtott kereset – Qualcomm kontra Bizottság

(T-235/18. sz. ügy)

(2018/C 190/66)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Qualcomm, Inc. (San Diego, Kalifornia, Egyesült Államok) (képviselők: M. Pinto de Lemos Fermiano Rato, M. Davilla és M. English ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a megtámadott határozatot;
- semmisítse meg a határozat a bírságra vonatkozó részét, vagy másodlagosan lényegesen mérsékelje bírság összegét;
- rendelje el a keresetlevélben hivatkozott pervezető intézkedéseket vagy vizsgálatot;