

4. Ketvirtas pagrindas susijęs su rūpestingumo ir pagalbos principų pažeidimais, padarytais sprendimu dėl ieškovo perkėlimo į DG SCIC.
5. Penktasis pagrindas susijęs su teisiniu principo, susijusio su nevykdymu grindžiamo prieštaravimu, ir teisėtumo principo pažeidimais.
6. Šeštasis pagrindas, susijęs su Pareigūnų tarnybos nuostatų IX priedo 9 straipsnio 3 punkto ir teisinio principo *non bis in idem* pažeidimu, kuriuo buvo pažeista dėl ieškovo pradėta drausminė procedūra CMS 17/025.
7. Septintasis pagrindas susijęs su Chartijos 41 straipsnio 1 dalies ir konkrečiau minėtos drausminės procedūros protingų terminų pažeidimu.

---

**2018 m. balandžio 1 d. pareikštas ieškinys byloje *Manéa / CdT***

**(Byla T-225/18)**

(2018/C 221/37)

*Proceso kalba: prancūzų*

### Šalys

*Ieškovė:* Camelia Manéa (Echternachas, Liuksemburgas), atstovaujama advokato M.-A. Lucas,

*Atsakovas:* Europos Sąjungos įstaigų vertimo centras (*CdT*)

### Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2017 m. gegužės 29 d. Europos Sąjungos įstaigų vertimo centro sprendimą nuo 2015 m. lapkričio 12 d. nepratęsti ieškovės, kaip laikinosios tarnautojos, terminuotos sutarties, kuri faktiškai baigė galioti 2016 m. sausio 31 d.,
- nurodyti sugrąžinti ieškovę į pareigas kaip šio centro laikinąją tarnautoją nuo 2019 m. sausio 1 d., arba, jei tai būtų neįmanoma, priteisti jai iš atsakovo kompensaciją už turtinę ir neturtinę žalą, kurią ji patyrė negavusi neterminuotos darbo sutarties ir kurios dydis atitinka darbo užmokestį, kurį ji būtų gavusi, jei vis dar būtų dirbusi šiame centre ketverius metus, prireikus atimant darbo užmokestį ar kompensacijas, kurias ji galėjo gauti kitur, ir nurodyti sumokėti į Bendrijos pensijų sistemą atitinkamas pensijų įmokas,
- priteisti jai iš šio vertimų centro kompensaciją už neturtinę ir turtinę žalą, kurią ji patyrė dėl 2015 m. lapkričio 12 d. sprendimo: 11 136 EUR dėl neturtinės žalos, 12 000 EUR dėl darbo užmokesčio netekimo ir 9 674 EUR dėl pagalbos išlaidų,
- priteisti iš atsakovo bylinėjimosi išlaidas.

### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi trimis pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas pareigos grąžinti ieškovę į teisinę padėtį, buvusią iki atšaukto akto, pažeidimu, faktinėmis klaidomis, akivaizdžiomis vertinimo klaidomis ir nepakankamu motyvavimu, taip pat neatsižvelgimu į tarnybos interesus, nes 2016 m. sausio 31 d. naujas sprendimas nesudaryti su ieškove darbo sutarties buvo grindžiamas aplinkybėmis, kurių, priešingai nei ji manė, nebuvo, kai 2015 m. lapkričio mėn. buvo keliamas jos įdarbinimo klausimas.

2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas, pirma, Tarybos administracijos apibrėžtos personalo politikos nepaisymu, nes sprendime nesudaryti sutarties buvo nuspręsta, kad tarnybos interesus atitinka laikinųjų tarnautojų pakeitimo sutartininkais politikos įgyvendinimas. Antra, šis pagrindas grindžiamas vertinimo klaida, nes buvo nuspręsta, kad ieškovės pakeitimą sutartininku pateisina pagalbos vertimui departamento reorganizacija ir, trečia, faktine klaida, nes buvo padaryta išvada, kad taip yra.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas akivaizdžia vertinimo klaida ir (arba) nepakankamu motyvavimu, nes atgaline data ir vien dėl tarnybos interesų buvo nuspręsta neįdarbinti ieškovės, o ne išmokėti jai kompensaciją, nors, anot jos, atšauktą sprendimą buvo neįmanoma arba labai sunku pakeisti. Be to, šis sprendimas nėra būtinas priemonės tikslams pasiekti, jame nėra išsamiai dar kartą nagrinėjamos šios bylos aplinkybės, jis pažeidžia teisėtus lūkesčius ir jį priėmus lieka pareiga atlyginti žalą, padarytą kitais pažeidimais, padarytais pirminiame sprendime.

---

**2018 m. balandžio 9 d. pareikštas ieškiny s byloje *Martini-Sportswear / EUIPO – Olympique de Marseille (M)***

(Byla T-237/18)

(2018/C 221/38)

*Kalba, kuria surašytas ieškiny s: anglų*

### Šalys

*Ieškovė: Martini-Sportswear GmbH (Anabergas, Austrija), atstovaujama advokato W. Lang*

*Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)*

*Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Olympique de Marseille SASP (Marselis, Prancūzija)*

### Su procedūra EUIPO susijusi informacija

*Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: ieškovė.*

*Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinis prekių ženklas „M“, kurio tarptautinė registracija galioja Europos Sąjungoje – Europos Sąjungoje galiojanti tarptautinė registracija Nr. 1 238 066.*

*Procedūra EUIPO: protesto procedūra.*

*Ginčijamas sprendimas: 2018 m. sausio 29 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1755/2017-4.*

### Reikalavimai

*Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:*

- pripažinti 2017 m. gegužės 25 d. Protesto skyriaus sprendimą negaliojančiu,
- persvarstyti ginčijamą sprendimą ir nuspręsti atmesti protestą,
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas.

### Pagrindas, kuriuo remiamasi

- Reglamento Nr. 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.
-