

- Artikel 18.6 i förordning nr 1024/2013 strider följaktligen mot artikel 263 sjätte stycket FEUF och artikel 47 i stadgan.
- ECB har berövat sökanden rätten till ett effektivt rättsmedel varför det angripna beslutat ska ogiltigförklaras.

- (<sup>1</sup>) Rådets förordning (EU) nr 1024/2013 av den 15 oktober 2013 om tilldelning av särskilda uppgifter till Europeiska centralbanken i fråga om politiken för tillsyn över kreditinstitut (EUT L 287, 2013, s. 63)
- (<sup>2</sup>) Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 575/2013 av den 26 juni 2013 om tillsynskrav för kreditinstitut och värdepappersföretag och om ändring av förordning (EU) nr 648/2012 (EUT L 176, 2013, s. 1)
- (<sup>3</sup>) Europaparlamentets och rådets direktiv 2013/36/EU av den 26 juni 2013 om behörighet att utöva verksamhet i kreditinstitut och om tillsyn av kreditinstitut och värdepappersföretag, om ändring av direktiv 2002/87/EG och om upphävande av direktiv 2006/48/EG och 2006/49/EG (EUT L 176, 2013, s. 338)
- (<sup>4</sup>) Europeiska centralbankens förordning (EU) nr 468/2014 av den 16 april 2014 om upprättande av ramen för samarbete inom den gemensamma tillsynsmekanismen mellan Europeiska centralbanken och nationella behöriga myndigheter samt med nationella utsedda myndigheter (ramförordning om den gemensamma tillsynsmekanismen [SSM]) (ECB/2014/17) (EUT L 141, 2014, s. 1)

## Överklagande ingett den 30 mars 2018 – Piaggio & C. mot EUIPO – Zhejiang Zhongneng Industry Group (Ciclomotori)

(Mål T-219/18)

(2018/C 182/32)

Överklagandet är avfattat på italienska

### Parter

*Klagande:* Piaggio & C. SpA (Pontedera, Italien) (ombud: advokaten F. Jacobacci)

*Motpart:* Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)

*Motpart vid överklagandenämnden:* Zhejiang Zhongneng Industry Group Co. Ltd (Taizhou City, Kina)

### Uppgifter om förfarandet vid EUIPO

*Innehavare av den omtvistade formgivningen:* Motparten vid överklagandenämnden

*Omtvistad formgivning:* Gemenskapsformgivning nr 1 783 655-0002

*Överklagat beslut:* Beslut meddelat av tredje överklagandenämnden vid EUIPO den 19 januari 2018 i ärende R 1496/2015-3

### Yrkanden

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det överklagade beslutet,
- fastställa att Gemenskapsformgivning nr 1 783 655-0002 tillhörande innehavaren är ogiltig av samtliga de skäl som anförs inom ramen för denna talan
- förplikta motparten och innehavaren av den aktuella gemenskapsformgivningen att ersätta de kostnader som är hänförliga till förfarandet vid överklagandenämnden i enlighet med artikel 190 i tribunalens rättegångsregler,
- förplikta EUIPO och den eventuella andra motparten att ersätta rättegångskostnaderna i detta förfarande.

**Grunder**

- Felaktig tolkning och tillämpning av artikel 6 i förordningen om gemenskapsformgivning.
- Åsidosättande av artikel 25.1 e i förordningen om gemenskapsformgivning.
- Åsidosättande av artikel 25.1 f i förordningen om gemenskapsformgivning.

---

**Talan väckt den 5 april 2018 – Transtec mot kommissionen****(Mål T-228/18)**

(2018/C 182/33)

Rättegångsspråk: franska

**Parter**

Sökande: Transtec (Bryssel, Belgien) (ombud: advokaterna L. Levi och N. Flandin)

Svarande: Europeiska kommissionen

**Yrkanden**

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- fastställa att talan kan tas upp till sakprövning och att den är välgrundad,

samt följaktligen:

- ogiltigförklara beslutet av den 26 mars 2018, varigenom Europeiska kommissionen avvisade anbudet från det konsortium där sökanden är ansvarig för del 3 i anbudsinfördran "Framework contract for the implementation of external aid 2018 (SIEA EUROPAID/138778/DH/SER/MULTI)" (nedan kallad anbudsinfördran) gällande ett ramavtal för tillhandahållande av tjänster till förmån för tredje länder som har beviljats externt stöd från EU och tilldelat tio andra anbudsgivare denna del av upphandlingen,
- som en åtgärd för processledning (se artikel 55 i tribunalens rättegångsregler) anmoda svaranden att presentera (i) de egenskaper och relativa fördelarna av de 10 valda anbuderna avseende del 3 samt deras poäng för punkterna 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 1.5 och 1.6 under rubriken "Allmän organisation och metodologi" ("*Global Organisation and Methodology*"), och de poäng som de tio valda anbuderna erhållit avseende del 3 för punkterna "Teknik" ("*Technical score*") och "Finansiering" ("*Financial score*") samt (ii) utvärderingskommittéens detaljerade rapport,
- fastställa att begäran om skadestånd på ett bruttobelopp om 2 400 000 euro kan tas upp till sakprövning och är välgrundad, och
- förplikta svaranden att ersätta samtliga rättegångskostnader.

**Grunder och huvudargument**

Till stöd för sin talan åberopar sökanden sex grunder.

1. Den första grunden: Åsidosättande av artikel 106 i Europaparlamentets och Rådets förordning (EU, Euratom) nr 966/2012 av den 25 oktober 2012 om finansiella regler för unionens allmänna budget och om upphävande av rådets förordning (EG, Euratom) nr 1605/2002 (EUT L 298, s. 1) (nedan kallad budgetförordningen) och artikel 4 i instruktionerna till anbudsgivarna ("*Instructions to Tenderers*") (nedan kallade instruktionerna). Kommissionen har gjort sig skyldig till detta åsidosättande i den mån den har underlåtit att utesluta en av de anbudsgivare som tillhör ett av de konsortia som tilldelats avtalet till följd av oegentligheter.