

- Järelikult on määruse (EL) nr 1024/2013 artikli 18 lõige 6 vastuolus ELTL artikli 263 kuuenda lõigu ja põhiõiguste harta artikliga 47.
- Kuna EKP võttis hagejalt õiguse tõhusale õiguskaitsesele, siis tuleb vaidlustatud otsus tühistada.

- <sup>(1)</sup> Nõukogu 15. oktoobri 2013. aasta määrus (EL) nr 1024/2013, millega antakse Euroopa Keskpangale eritähesanded seoses krediitiasutuste usaldatavusnõuete täitmise järelevalve poliitikaga (ELT 2013, L 287, lk 63).
- <sup>(2)</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 26. juuni 2013. aasta määrus (EL) nr 575/2013 krediitiasutuste ja investeerimisühingute suhtes kohaldatavate usaldatavusnõuete kohta ja määruse (EL) nr 648/2012 muutmise kohta (ELT 2013, L 176, lk 1).
- <sup>(3)</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 26. juuni 2013. aasta direktiiv 2013/36/EL, mis käsitleb krediitiasutuste tegevuse alustamise tingimusi ning krediitiasutuste ja investeerimisühingute usaldatavusnõuete täitmise järelevalvet, millega muudetakse direktiivi 2002/87/EÜ ning millega tunnistatakse kehtetuks direktiivid 2006/48/EÜ ja 2006/49/EÜ (ELT 2013, L 176, lk 338).
- <sup>(4)</sup> Euroopa Keskpanga 16. aprilli 2014. aasta määrus (EL) nr 468/2014, millega kehtestatakse raamistik Euroopa Keskpanga ja riiklike pädevate asutuste vaheliseks ning riiklike määratud asutustega tehtavaks koostööks ühtse järelevalvemehhanismi raames (ühtse järelevalvemehhanismi raammäärus) (EKP/2014/17) (ELT 2014, L 141, lk 1).

### 30. märtsil 2018 esitatud hagi – Piaggio & C. versus EUIPO – Zhejiang Zhongneng Industry Group (Mopeedid)

(Kohtuasi T-219/18)

(2018/C 182/32)

Hagiavalduse keel: itaalia

#### Pooled

Hageja: Piaggio & C. SpA (Pontedera, Itaalia) (esindaja: advokaat F. Jacobacci)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Zhejiang Zhongneng Industry Group Co. Ltd (Taizhou City, Hiina)

#### Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusaluse disainilahenduse omanik: teine menetluspool apellatsioonikojas

Vaidlusalune disainilahendus: ühenduse disainilahendus 1 783 655-0002

Vaidlustatud otsus: EUIPO kolmanda apellatsioonikoja 19. jaanuari 2018. aasta otsus asjas R 1496/2015-3

#### Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- tunnistada käesolevas hagis esitatud kõigil põhjustel kehtetuks teisele menetluspoolele apellatsioonikojas kuuluv ühenduse disainilahendus 1 783 655-0002;
- mõista menetlusega apellatsioonikojas seonduvad kulud välja kostjalt ja teiselt menetluspoolelt apellatsioonikojas Üldkohtu kodukorra artikli 190 alusel ja
- mõista kõik käesoleva menetlusega seonduvad kohtukulud välja EUIPO-lt ja võimalikult menetluse astujalt.

**Väited**

- Ühenduse disainilahenduse määruse artikli 6 väär tõlgendamine ja kohaldamine;
- ühenduse disainilahenduse määruse artikli 25 lõike 1 punkti e rikkumine;
- ühenduse disainilahenduse määruse artikli 25 lõike 1 punkti f rikkumine.

---

**5. aprillil 2018 esitatud hagi – Transtec versus komisjon****(Kohtuasi T-228/18)**

(2018/C 182/33)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

**Pooled***Hageja:* Transtec (Brüssel, Belgia) (esindajad: advokaadid L. Levi ja N. Flandin)*Kostja:* Euroopa Komisjon**Nõuded***Hageja* palub Üldkohtul:

- tunnistada käesolev hagi vastuvõetavaks ja põhjendatuks;

seetõttu:

- tühistada 26. märtsi 2018. aasta otsus, millega Euroopa Komisjon lükkas tagasi konsortsiumi pakkumuse hanke „Framework contract for the implementation of external aid 2018 (SIEA EUROPAID/138778/DH/SER/MULTI“ (edaspidi „hange“) 3. osas, mille raames hageja juhib pakkumuse esitamist ja mis puudutab raamlepingut teenuste osutamise kohta ELi välisabi saavatele kolmandatele riikidele, ning tunnistas 3. hankeosa suhtes edukaks teised pakkujad, keda oli kokku kümme;
- menetlust korraldavate meetmete raames (vt Üldkohtu kodukorra artikkel 55) paluda kostjal esitada i) 3. hankeosa suhtes edukaks tunnistatud kümne pakkumuse omadused ja suhtelised eelised ning üldist korraldust ja metodoloogiat käsitleva punkti („Global Organisation and Methodology“) alapunktide 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 1.5 ja 1.6 osas antud hindepunktid, edukaks tunnistatud kümnele pakkumusele 3. hankeosas tehnilise pakkumuse eest antud hindepunktid („Technical score“) ja finantshinnangu punktid („Financial score“) ning ii) hindamiskomisjoni üksikasjalik aruanne;
- tunnistada vastuvõetavaks ja põhjendatuks kahju hüvitamise nõue brutomarginaaliga summas 2 400 000 eurot;
- mõista kõik kohtukulud välja kostjalt.

**Väited ja peamised argumendid***Hagi* põhjenduseks esitab hageja kuus väidet.

1. Esimene väide, et on rikutud Euroopa Parlamendi ja nõukogu 25. oktoobri 2012. aasta määruse (EÜ, Euratom) nr 966/2012, mis käsitleb Euroopa Liidu üldeelarve suhtes kohaldatavaid finantseeskirju ning millega tunnistatakse kehtetuks nõukogu määrus (EÜ, Euratom) nr 1605/2002 (ELT L 298, lk 1), (edaspidi „finantsmäärus“) artiklit 106 ja pakkujatele mõeldud juhiste („Instructions to Tenderers“) (edaspidi „juhised“) artiklit 4. Rikkumise pani toime komisjon sellega, et ta ei kõrvaldanud hankemenetlusest eeskirjade eiramise tõttu pakkujat, kes kuulus ühte edukaks tunnistatud pakkumuse esitanud konsortsiumi.